

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity & Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

สถาบันวิจัยและบริการวิชาการ
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ



คำนำ

การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ถือเป็นกลไกที่มีความสำคัญต่อความเจริญก้าวหน้าของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักที่แต่ละหน่วยงานได้รับมอบหมายและการให้บริการประชาชน ซึ่งต้องดำเนินการอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรมในการดำเนินงาน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เล็งเห็นความสำคัญและตระหนักว่า จำเป็นต้องมีการประเมินผลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับหน่วยงานในการนำไปปรับปรุงและพัฒนาระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานต่อไป รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแก่ธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สำหรับการปรับปรุงบุคลากร การปฏิบัติงาน และหน่วยงานโดยภาพรวมให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากขึ้น ซึ่งในการประเมินดังกล่าวจะประเมินจากข้อมูล 3 ด้าน ได้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน (Internal) ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงาน (External) รวมทั้งเอกสาร/หลักฐานของหน่วยงาน (Evidence-Based)

คณะผู้วิจัยหวังว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งสามารถนำไปใช้ในการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่เพิ่มมากขึ้น มีความเป็นมาตรฐานสากล ทำให้ประชาชนยอมรับและเชื่อมั่นในคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงานมากขึ้น รวมทั้งได้รับการยอมรับเกี่ยวกับความมีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งจะส่งผลต่อภาพลักษณ์โดยรวมของประเทศต่อไปในอนาคต

คณะผู้วิจัย



สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญภาพ	ง
สารบัญตาราง	จ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ในการวิจัย	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
ขอบเขตการวิจัย	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
นิยามศัพท์ปฏิบัติการ	5
บทที่ 2 แนวคิดการประเมินที่เกี่ยวข้อง	8
บริบทในการประเมิน	8
แนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	11
บทที่ 3 วิธีการประเมิน	13
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	13
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	15
การเก็บรวบรวมข้อมูล	16
การวิเคราะห์ข้อมูล	18
ปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการทำวิจัย	24
บทที่ 4 ผลการประเมิน	26
การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน	26
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานโดยภาพรวม	29
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในแต่ละดัชนี	
จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน	29
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	
จำแนกตาม รายดัชนีและตัวชี้วัด	33
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	
จำแนกตามแหล่งข้อมูล	35



สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5	
สรุปผลการประเมิน และข้อเสนอแนะ	40
สรุปผลการประเมิน	40
สรุปผลการประเมินเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น	42
ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน	43
บรรณานุกรม	44
ภาคผนวก	45



สารบัญญภาพ

	หน้า
โครงสร้างองค์กร	11
กรอบการดำเนินงานโครงการ (Project Framework)	12
คะแนนเฉลี่ยของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เมื่อเทียบกับหน่วยงานภาครัฐ ทั้งหมด 259 หน่วยงาน	43



สารบัญญัตินี้

	หน้า
ตารางที่ 1	ข้อมูลพื้นฐานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
ตารางที่ 2	ข้อมูลพื้นฐานของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 3	สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อ การเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
ตารางที่ 4	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตรจำแนกตามเพศของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานและผู้รับบริการ/ผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 5	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานให้กับหน่วยงานของเจ้าหน้าที่ภายใน หน่วยงาน
ตารางที่ 6	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับตำแหน่งงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
ตารางที่ 7	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามอายุของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 8	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามอาชีพของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 9	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 10	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามรายได้ต่อเดือนของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ตารางที่ 11	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามรายได้ขั้นต้นและตัวชี้วัด
ตารางที่ 12	ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามแหล่งข้อมูล

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้ตระหนักถึงสถานการณ์ความรุนแรงและปัญหาด้านการทุจริตที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน รวมทั้งให้ความสำคัญต่อการป้องกันการทุจริตของประเทศ ซึ่งถือเป็นภัยร้ายแรงต่อความมั่นคงและเศรษฐกิจของประเทศ จึงกำหนดทิศทางและนโยบายที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งส่งเสริมให้มีการธำรงและเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน อันจะนำไปสู่การยกระดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศให้สูงขึ้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เป็นหน่วยงานหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศจึงศึกษาค้นคว้าและได้พัฒนา**ดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ** เพื่อใช้ประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐอย่างเป็นระบบ โดยริเริ่มศึกษาและพัฒนากรอบแนวคิด และดำเนินการวัดผลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 เป็นต้นมา โดยได้มีการขยายผลให้ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนราชการส่วนกลางระดับกรมหรือเทียบเท่า ในระหว่างการวัดผลความโปร่งใสดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานต่อต้านการทุจริตของสาธารณรัฐเกาหลี เกี่ยวกับความร่วมมือระดับทวิภาคีในประเด็นการป้องกันและการต่อต้านการทุจริต และแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานหน่วยงานภาครัฐ (Integrity Assessment: IA) ซึ่งระบบการประเมินคุณธรรมฯ ดังกล่าวเป็นเครื่องมือทางการบริหารที่สาธารณรัฐเกาหลีพัฒนาขึ้นสำหรับใช้ในการประเมินระดับคุณธรรมของหน่วยงานภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำแนวคิดดังกล่าวมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย

กล่าวคือ **ดัชนีความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐและระบบประเมินคุณธรรมการดำเนินงานหน่วยงานภาครัฐ (IA)** เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบแนวโน้มการดำเนินงานที่เอื้อต่อการทุจริตและเป็นเครื่องมือในการป้องกันและยกระดับคุณธรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หลังจากที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาและพัฒนาเครื่องมือการป้องกันการทุจริตให้มีรูปแบบที่เหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทและวัฒนธรรมของประเทศไทย ซึ่งประยุกต์จากแนวคิดการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานของสาธารณรัฐเกาหลีเข้ากับแนวคิดดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยบูรณาการแนวคิด รูปแบบ และวิธีประเมินเข้าด้วยกัน เพื่อให้ครอบคลุมและชัดเจนมากขึ้นซึ่งเรียกว่า **ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)** ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างให้เกิดการผลักดันต่อต้านป้องกันการทุจริตของประเทศให้บรรลุจุดประสงค์ที่กำหนด



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐครอบคลุมหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สำนักงานศาล (เฉพาะหน่วยธุรการ) องค์การตามรัฐธรรมนูญ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ส่วนราชการส่วนกลาง ส่วนราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด) รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. คาดหวังว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งสามารถนำไปใช้ในการป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่เพิ่มมากขึ้นมีความเป็นมาตรฐานสากล ทำให้ประชาชนยอมรับและเชื่อมั่นในคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐมากขึ้น รวมทั้งได้รับการยอมรับจากนานาชาติประเทศเกี่ยวกับความมีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะส่งผลต่อภาพลักษณ์โดยรวมของประเทศต่อไปในอนาคต

คณะผู้วิจัยได้ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่างๆ เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยดำเนินการประเมินผลทั้งรายหน่วยงานและโดยภาพรวม ซึ่งรายงานฉบับนี้เป็นรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในระดับหน่วยงาน ได้แก่ ธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยใช้ตัวชี้วัดที่สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาขึ้นมา
2. เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแก่ธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สำหรับใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานขององค์กรให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อให้ธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีความตระหนักในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานมากขึ้น
2. เพื่อให้ธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สามารถนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและข้อเสนอแนะไปพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตภายในหน่วยงานได้
3. เพื่อส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ในธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ให้ความสำคัญและถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย จรรยาบรรณ และจริยธรรมเพิ่มขึ้น



ขอบเขตการวิจัย

1. **ขอบเขตด้านเนื้อหาในการวิจัย** คณะผู้วิจัยจะประเมินผลธรรมาภิบาลเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยใช้กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ที่สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำขึ้น ซึ่งมีทั้งหมด 5 องค์ประกอบ ได้แก่

1.1 ดัชนีด้านความโปร่งใส (Transparency) จำแนกเป็นการดำเนินงานขององค์กร และการตอบสนองข้อร้องเรียน

1.2 ดัชนีด้านความรับผิดชอบ (Accountability) จำแนกเป็นความรับผิดชอบตามกฎหมาย และความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่

1.3 ดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery) เป็นการวัดจาก 2 แง่มุม ได้แก่การรับรู้ (Perception) และประสบการณ์ตรง (Experience) ของประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐ

1.4 ดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture) จำแนกเป็นวัฒนธรรมองค์กร และการต่อต้านการทุจริตในองค์กร

1.5 ดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity) จำแนกเป็นการบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน

2. **ขอบเขตด้านวิธีการศึกษา** การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐใช้วิธีวิจัยที่สำคัญ 2 วิธี คือ

2.1 การวิจัยจากเอกสาร (Document Research) โดยจัดเก็บข้อมูลจากเอกสารหรือหลักฐานต่างๆ ตามแบบประเมิน Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment โดยให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินตอบคำถามต่างๆ เกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงาน กระบวนการหรือกิจกรรมที่หน่วยงานดำเนินการจริงและมีหลักฐานประกอบที่มีคุณลักษณะที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล คุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสสำหรับหน่วยงานภาครัฐ

2.2 การวิจัยจากแบบสำรวจกลุ่มตัวอย่าง (Sample Survey Research) โดยจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับข้อคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานที่ตอบคำถามตามแบบประเมิน Internal Integrity & Transparency Assessment และกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานที่ตอบคำถามตามแบบประเมิน External Integrity & Transparency Assessment เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ของผู้ตอบแบบประเมินต่อดัชนีต่างๆ ที่ระบุไว้ในข้อ 1

3. ขอบเขตด้านกลุ่มประชากรเป้าหมาย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เข้าร่วมประเมินในการอนุเคราะห์ข้อมูลเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจำนวน 300 รายชื่อ และผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานจำนวน 300 รายชื่อ เพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับการสุ่มตัวอย่าง

ธรรมาภิบาลเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ส่งฐานข้อมูล ดังนี้

3.1 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจำนวน 300 รายชื่อ

จำแนกเป็นส่วนกลาง 100 รายชื่อ ส่วนภูมิภาค 200 รายชื่อ

3.2 ผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานจำนวน 300 รายชื่อ



4. ขอบเขตด้านพื้นที่ในการสำรวจ ได้แก่ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

5. ขอบเขตด้านการดำเนินงาน คณะผู้วิจัยจะรับผิดชอบในขั้นตอนต่างๆ ของการดำเนินโครงการดังต่อไปนี้

- 5.1 การพัฒนาและปรับปรุงเครื่องมือวัดเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลให้เหมาะสมกับบริบท
- 5.2 การกำหนดระเบียบวิธีในการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยการสุ่มตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่าง ตลอดจนแนวทางในการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล
- 5.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรเป้าหมาย
- 5.4 การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล
- 5.5 การจัดทำรายงานผลการวิจัย
- 5.6 การเป็นวิทยากรและดำเนินการชี้แจงเรื่องผลการประเมินผล
- 5.7 การจัดทำเนื้อหาสาระและดำเนินการประชาสัมพันธ์

6. ขอบเขตด้านระยะเวลาในการดำเนินงาน โครงการนี้กำหนดระยะเวลาดำเนินงานภายในปีงบประมาณ 2557 ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2557 ถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2558 รวมเป็นเวลา 7 เดือน

นิยามศัพท์เฉพาะ

เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หมายถึง ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานของรัฐ ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างชั่วคราว ที่ปฏิบัติงานอยู่ในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ไม่น้อยกว่า 1 ปีและปฏิบัติงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ผู้รับบริการของหน่วยงาน หมายถึง ผู้ที่มารับบริการจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 โดยตรงหรือผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ ทั้งนี้ รวมถึงผู้รับบริการที่เป็นส่วนราชการหรือหน่วยงานต่างๆ ด้วย

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน หมายถึง ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ทั้งทางบวกและทางลบ ทั้งทางตรงและทางอ้อมจากการดำเนินการของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เช่น ประชาชน ชุมชนในท้องถิ่น บุคลากรในส่วนราชการอื่น ผู้ส่งมอบงาน เป็นต้น

นิยามศัพท์ปฏิบัติการ

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร หมายถึง ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ซึ่งประกอบด้วยดัชนีต่างๆ 5 องค์ประกอบ ได้แก่



1. ดัชนีด้านความโปร่งใส (Transparency) เป็นการวัดระดับการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือของกระบวนการขั้นตอนที่ในการดำเนินงานให้บริหารอย่างโปร่งใสและด้วยความเป็นธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ จำแนกเป็น

1.1 การดำเนินงานขององค์กร เป็นการวัดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน วิธีการปฏิบัติ ตามกฎหมาย ตามโครงสร้าง และหน้าที่ความรับผิดชอบที่กฎหมายกำหนด ได้แก่

- การให้และเปิดเผยข้อมูล (EIT* และ EBIT***)
- มาตรฐานการให้บริการ (EIT* และ EBIT***)
- เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ (EIT* และ EBIT***)
- กฎ / ระเบียบ (EBIT***)
- การมีส่วนร่วม (EBIT***)
- ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติราชการ (EIT* และ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.))
- การเข้าถึงข้อมูล (EBIT*** และ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.))

1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน เป็นการวัดถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการ ได้แก่

- ขั้นตอน / ระบบการร้องเรียน (EIT* และ EBIT***)
- ช่องทางการร้องเรียน (EIT* และ EBIT***)
- การแจ้งผลร้องเรียน (EIT* และ EBIT***)

2. ดัชนีด้านความพร้อมรับผิด (Accountability) เป็นการวัดคุณธรรมการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน การใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของตนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพของงาน ได้แก่

2.1 ความรับผิดชอบตามกฎหมาย (EIT*)

2.2 ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ (EIT*)

3. ดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery) เป็นการวัดจาก 2 แง่มุม ได้แก่ การรับรู้ (Perception) และประสบการณ์ตรง (Experience) ของประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐ ในเรื่องของการที่เจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการโดยไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใส ไม่เป็นไปตามกระบวนการมาตรฐานในระหว่าง การส่งมอบบริการและขั้นตอนการให้บริการ การเลือกปฏิบัติเมื่อได้รับการเสนอเงื่อนไขพิเศษหรือการจูงใจ รวมถึง การจัดหาเงินเพิ่มพิเศษ การเรียกรับ การขอรับบริจาค และสิ่งบันเทิงต่างๆ จนถึงสิ่งอำนวยความสะดวกจากผู้มาติดต่องานด้วย ได้แก่

3.1 การรับรู้ (EIT*)

3.2 ประสบการณ์ตรง (EIT*)



4. **ดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร(Integrity Culture)** เป็นการวัดลักษณะวัฒนธรรมภายในและระบบควบคุมการทุจริตภายในองค์กร วัดระดับความแพร่หลายของการทำทุจริต และควมมีประสิทธิผลของนโยบายการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งเรื่องทั่วไปที่เกี่ยวกับการทุจริต ได้แก่

- 4.1 วัฒนธรรมองค์กร (IIT**)
- 4.2 การต่อต้านการทุจริตในองค์กร (IIT**, EBIT*** และ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) /สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.))

5. **ดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity)** เป็นการวัดระดับคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน อันอาจเกี่ยวพันถึงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยประเมินจากมุมมองเจ้าหน้าที่รัฐภายในองค์กร ได้แก่

- 5.1 การบริหารงานบุคคล (IIT**)
- 5.2 การบริหารงบประมาณ (IIT**)
- 5.3 ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน (IIT**)

หมายเหตุ * คือ แบบประเมิน External Integrity & Transparency Assessment
** คือ แบบประเมิน Internal Integrity & Transparency Assessment
*** คือ แบบประเมิน Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment

บทที่ 2

แนวคิดการประเมินที่เกี่ยวข้อง

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และเพื่อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสแก่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สำหรับใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาบุคลากร การปฏิบัติงาน และหน่วยงานโดยภาพรวมให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากขึ้น ซึ่งในส่วนนี้เป็นการประมวลแนวคิดและบริบทที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเพื่อกำหนดขอบเขตในการศึกษา โดยนำเสนอตามลำดับ ตั้งแต่ 1) บริบทในการประเมิน คือ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และ 2) แนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

บริบทในการประเมิน

เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ซึ่งกำหนดให้เป็นบริบทในการประเมิน ครั้งนี้ จึงขอนำเสนอรายละเอียดต่างๆ ในแต่ละด้านที่เกี่ยวข้องกับบริบทดังต่อไปนี้

วิสัยทัศน์ขององค์กร

เป็นธนาคารพัฒนาชนบทที่มั่นคง มีการจัดการที่ทันสมัย ให้บริการทางการเงินครบวงจร เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกร

พันธกิจขององค์กร

1. บริการทางการเงินครบวงจร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของห่วงโซ่คุณค่าสินค้าเกษตร และตอบสนองความต้องการของลูกค้าอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ
2. พัฒนาการบริหารและการจัดการทรัพยากร เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของเกษตรกร ชุมชน สถาบันการเงินชุมชน และสถาบันเกษตร อย่างเกื้อกูล แบ่งปันและเป็นธรรม
3. บริหารจัดการเงินทุน ให้เพียงพอและมีต้นทุนที่เหมาะสมต่อลูกค้าและการดำเนินงาน
4. ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและการบริการ
5. มุ่งมั่นหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีและยึดมั่นในความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมเพื่อความมั่นคงและยั่งยืน



วัตถุประสงค์ขององค์กร

1. ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร กลุ่มเกษตรกร หรือสหกรณ์การเกษตรสำหรับการ
 - 1.1 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมหรืออาชีพที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม
 - 1.2 ประกอบอาชีพอย่างอื่นเพื่อเพิ่มรายได้
 - 1.3 พัฒนาความรู้ในด้านเกษตรกรรมหรืออาชีพอย่างอื่นเพื่อเพิ่มรายได้หรือพัฒนาคุณภาพชีวิต
ของเกษตรกรหรือครอบครัวของเกษตรกร
 - 1.4 ดำเนินกิจการตามโครงการที่เป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนการประกอบ เกษตรกรรม ซึ่ง
เป็นการดำเนินการร่วมกับผู้ประกอบการ เพื่อเพิ่มรายได้หรือพัฒนาคุณภาพชีวิตของ
เกษตรกรหรือครอบครัวของเกษตรกร
2. ประกอบธุรกิจอื่นอันเป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนการประกอบเกษตรกรรม
3. ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท โดยให้ความช่วยเหลือทางการเงินหรือการ
บริหารจัดการแก่บุคคล กลุ่มบุคคล ผู้ประกอบการ กองทุนหมู่บ้าน หรือชุมชน รวมทั้งองค์กรที่จัดตั้ง
ขึ้นในรูปแบบใด ที่มีวัตถุประสงค์ในการสนับสนุนการประกอบอาชีพของเกษตรกรหรือชุมชน ทั้งนี้
เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาผลผลิต หรือผลิตภัณฑ์ของเกษตรกร หรือชุมชนให้มีประสิทธิภาพทั้งใน
ด้านการลงทุน การผลิต การแปรรูป และการตลาด หรือเพื่อส่งเสริมให้ชุมชนมีความเข้มแข็งในด้าน
เศรษฐกิจหรือเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต
4. ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่สหกรณ์ เพื่อใช้ดำเนินงานภายใต้ขอบเขตวัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง
สหกรณ์

ภารกิจขององค์กร

แนวนโยบายของผู้ถือหุ้นภาครัฐ (Statement of Directions : SOD)

กระทรวงการคลังในฐานะกระทรวงเจ้าสังกัดได้กำหนดแนวนโยบายของผู้ถือหุ้นภาครัฐ (Statement of Directions) ที่จะใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจและชี้ประเด็นที่รัฐวิสาหกิจควรให้ความสำคัญและเร่งดำเนินการ ตลอดจนใช้เป็นแนวทางในการกำหนดตัวชี้วัดสำหรับการประเมินผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ ซึ่งแนวนโยบายของผู้ถือหุ้นภาครัฐ มี 3 ระดับ ดังนี้

แนวนโยบายสำหรับรัฐวิสาหกิจในภาพรวม

เป็นกลไกขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศบนพื้นฐานการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล

แนวนโยบายสำหรับรัฐวิสาหกิจในสาขาสถาบันการเงิน

เป็นกลไกของภาครัฐ เพื่อสร้างโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงแหล่งเงินทุนควบคู่กับการยกระดับคุณภาพชีวิต ภายใต้การบริหารจัดการองค์การที่มั่นคง มีมาตรฐาน ตลอดจนใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ

แนวนโยบายสำหรับ ธ.ก.ส.



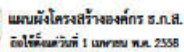
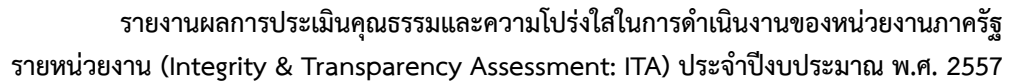
มุ่งเน้นการให้บริการทางการเงินอย่างครบวงจรแก่ภาคการเกษตรและชนบท ควบคู่กับการเสริมสร้างองค์ความรู้และสนับสนุนการพัฒนาอาชีพ เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกร และส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารและบริการประชาชน

จาก SOD ข้างต้น เพื่อให้สามารถแปลงไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น กระทรวงการคลังได้กำหนดหลักการและแนวทางการดำเนินงานตาม SOD ดังนี้

1. ปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้รองรับการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพิ่มประสิทธิภาพและความเชี่ยวชาญของพนักงานเพื่อให้สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างเชื่อมั่นและยั่งยืน
3. จัดทำแผนการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนนโยบายรัฐบาลที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต อันส่งผลกระทบต่อธนาคาร
4. ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงจากปัจจัยต่างๆ
5. ร่วมจัดทำระบบฐานข้อมูลลูกค้าฐานรากของสถาบันการเงินเฉพาะกิจเพื่อสนับสนุนการกำหนดนโยบายในการช่วยเหลือประชาชนให้เข้าถึงแหล่งเงินทุน

แผนระยะยาว

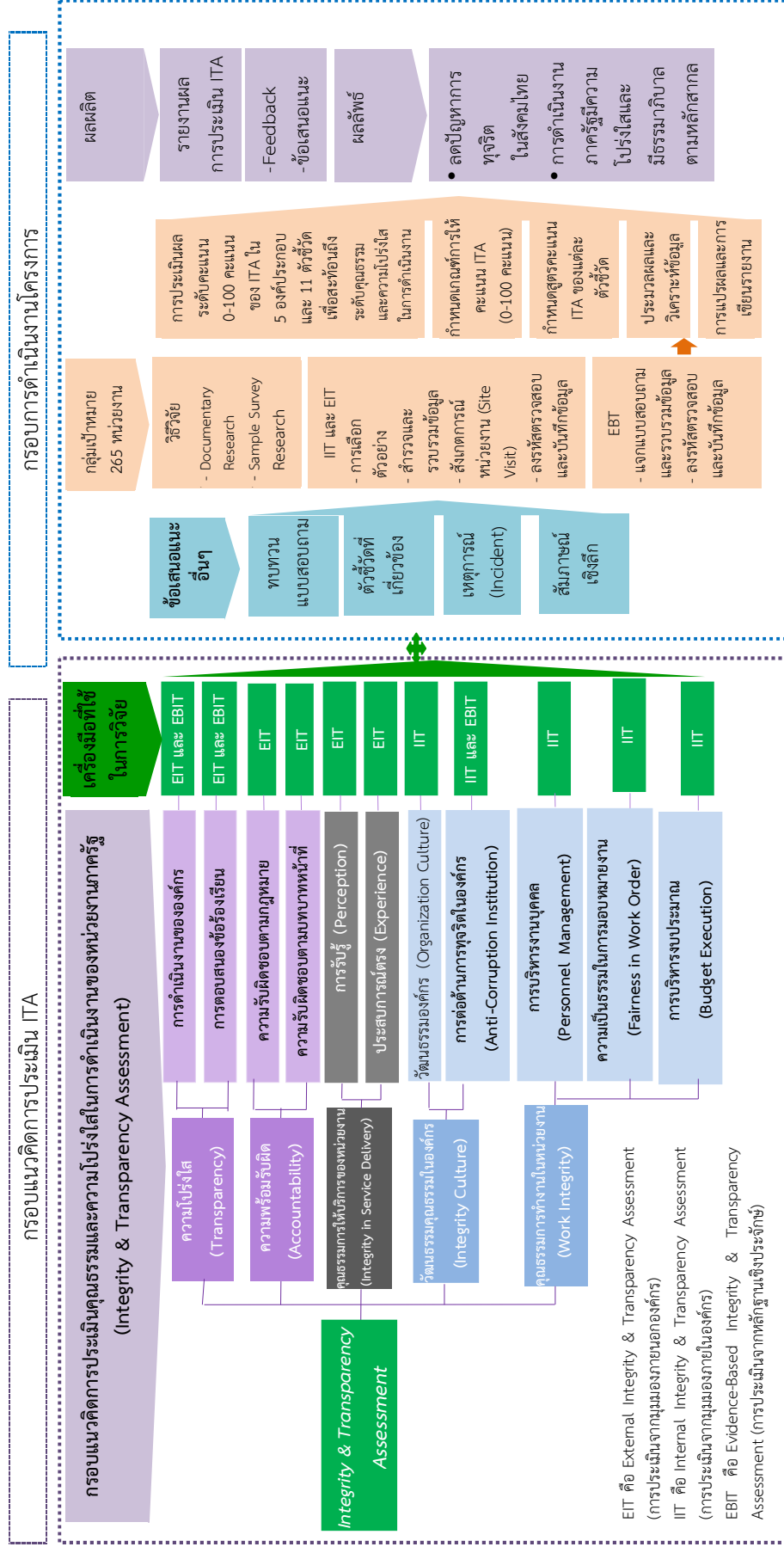
1. ปรับปรุงผลิตภัณฑ์เพื่อให้บริการทางการเงินอย่างครบวงจรแก่ภาคการเกษตรและชนบท ควบคู่กับการเสริมสร้างองค์ความรู้และสนับสนุนการพัฒนาอาชีพของเกษตรกร
2. ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารและบริการประชาชน
3. จัดทำระบบฐานข้อมูลลูกค้าของสถาบันการเงินเฉพาะกิจทั้งระบบเพื่อสนับสนุนการกำหนดนโยบายในการช่วยเหลือประชาชนให้เข้าถึงแหล่งเงินทุน



ภาพที่ 1 โครงสร้างขององค์กร

แนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ครั้งนี้ ได้กำหนดวิธีการศึกษาและเครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งมี 2 รูปแบบ คือ 1) เครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ที่ได้จากการรับรู้ของผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (Perception-Based) และ 2) เครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ที่ได้จากเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ซึ่งคณะผู้วิจัยจะนำเครื่องมือการประเมินทั้งสองแบบมาดำเนินการตามกรอบแนวคิดการประเมิน (Framework) ดังปรากฏในภาพที่ 2



บทที่ 3

วิธีการประเมิน

การประเมินครั้งนี้ เป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาครเพื่อ การเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยใช้กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสแก่ธนาครเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สำหรับการปรับปรุงและพัฒนาบุคลากร การปฏิบัติงาน และหน่วยงานโดยภาพรวมให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากขึ้น โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งเป็นระเบียบวิธีเชิงปริมาณ (Quantitative Methodology) ในการกำหนดขนาดของตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ และการประมวลผลเพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย โดยคณะผู้วิจัยได้กำหนดวิธีดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่างๆ ดังต่อไปนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลในการวิจัยนี้ คือ แบบประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาวิเคราะห์สถานการณ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทุจริตโดยรวมของประเทศ และได้พัฒนา **ดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ** เพื่อใช้ประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐอย่างเป็นระบบ โดยริเริ่มศึกษาและพัฒนากรอบแนวคิด และดำเนินการวัดผลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 เป็นต้นมา โดยได้มีการขยายผลให้ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนราชการส่วนกลางระดับกรมหรือเทียบเท่า ในระหว่างการวัดผลความโปร่งใสดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานต่อต้านการทุจริตของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี เกี่ยวกับความร่วมมือระดับทวิภาคีในประเด็นการป้องกันและการต่อต้านการทุจริต และแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานหน่วยงานภาครัฐ (Integrity Assessment : IA) ซึ่งระบบการประเมินคุณธรรมฯ ดังกล่าวเป็นเครื่องมือทางการบริหารที่ประเทศสาธารณรัฐเกาหลีพัฒนาขึ้นสำหรับใช้ในการประเมินระดับคุณธรรมของหน่วยงานภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำแนวคิดดังกล่าวมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย

กล่าวคือ **ดัชนีความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐและระบบประเมินคุณธรรมการดำเนินงานหน่วยงานภาครัฐ (IA)** ถือเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบแนวโน้มการดำเนินงานที่เอื้อต่อการทุจริตและเป็นเครื่องมือในการป้องกันและยกระดับคุณธรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่มีวัตถุประสงค์และรูปแบบใกล้เคียงกัน ภายหลังจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษา วิเคราะห์ และพัฒนาเครื่องมือการป้องกันการทุจริตให้มีรูปแบบและเอกลักษณ์ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทและวัฒนธรรมของประเทศไทย ซึ่งเป็นการประยุกต์จากแนวคิดการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี เข้ากับแนวคิดดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ



ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการอยู่แล้ว เป็นการบูรณาการแนวคิด รูปแบบและวิธีประเมินเข้าด้วยกันเพื่อให้มีความครอบคลุม และชัดเจนมากยิ่งขึ้นที่เรียกว่า ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างให้เกิด แรงผลักดันต่องานป้องกันการทุจริตของประเทศให้บรรลุจุดประสงค์ที่กำหนด การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ดังกล่าวนี้อาจมีลักษณะเป็นการประเมินเชิงบวกจากหลักฐานข้อมูลเชิงประจักษ์และผลการสำรวจการรับรู้ โดยวิเคราะห์และ ประมวลผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และจัดลำดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานที่เข้าร่วม การประเมิน พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่อไป

สำหรับรูปแบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐนี้เป็นการประเมินผล คุณธรรมและความโปร่งใสใน 2 รูปแบบคือ

1. การประเมินผลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่วัดจากการรับรู้ (Perception-Based) โดยในดัชนีด้านความโปร่งใส ดัชนีด้านความพร้อมรับผิด และดัชนีด้านคุณธรรม ในการให้บริการ ของหน่วยงาน ประเมินจากความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการ สำหรับดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กรในองค์กรและดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ของ หน่วยงาน ประเมินจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
2. การประเมินผลคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่วัดจากเอกสารเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ในดัชนีด้านความโปร่งใสและดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กรในองค์กร

โดยมีเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด 3 แบบด้วยกัน ได้แก่

1. แบบประเมิน Internal Integrity & Transparency Assessment (IIT) เป็นการประเมินจาก ข้อคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยประเมินดัชนีวัฒนธรรม คุณธรรมในองค์กรในองค์กร และดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน
2. แบบประเมิน External Integrity & Transparency Assessment (EIT) เป็นการประเมินจาก ข้อคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยประเมิน ดัชนีความโปร่งใส ดัชนีความพร้อมรับผิด และดัชนีคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน
3. แบบประเมิน Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment (EBIT) เป็นการประเมิน การปฏิบัติงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ เกี่ยวกับดัชนีความ โปร่งใส และดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กรในองค์กร

นอกจากนี้ ยังมีคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ที่จัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งอธิบายรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ หลักการและเหตุผลในการประเมิน วัตถุประสงค์และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ขอบเขตการดำเนินงานด้านต่างๆ



แนวคิดและวิธีการประเมินในรูปแบบต่างๆ ขั้นตอนและระยะเวลาในการประเมิน รวมทั้งข้อแนะนำในการประเมิน และรายละเอียดเกี่ยวกับแบบประเมินทั้ง 3 แบบ เป็นต้น คณะผู้วิจัยได้ศึกษารายละเอียดและดำเนินการประเมินครั้งนี้ โดยยึดหลักการและปฏิบัติตามขั้นตอนทำงานในคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ดังกล่าว และให้ความสำคัญในฐานะเป็นเครื่องมือในการวิจัยอีกอย่างหนึ่งด้วย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยในโครงการนี้ คณะผู้วิจัยได้จำแนกกลุ่มประชากรเป้าหมาย (Target Population) การสุ่มตัวอย่าง (Sampling Method) และขนาดตัวอย่าง (Sample Size) ตามประเภทของการประเมิน ดังนี้

1. การประเมิน Internal Integrity & Transparency Assessment (IIT)

กลุ่มประชากรเป้าหมายในการศึกษา ได้แก่ เจ้าหน้าที่ภายในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ที่ปฏิบัติงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 รวมจำนวน 300 รายชื่อ ที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร นำส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช.

ในการเลือกตัวอย่าง คณะผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิแบบมีระบบ (Stratified Systematic Sampling) ซึ่งเป็นวิธีการสุ่มตัวอย่างที่คำนึงถึงความเป็นไปได้ในทางสถิติ โดยทำการแบ่งชั้นภูมิตามลักษณะโครงสร้างการบริหารงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และให้มีการกระจายของตัวอย่างตามลักษณะของประชากรเป้าหมาย

ขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษามีจำนวน 100 ตัวอย่างโดยกำหนดภายใต้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% และขนาดของความคลาดเคลื่อนไม่เกินบวกลบ 10%

2. การประเมิน External Integrity & Transparency Assessment (EIT)

กลุ่มประชากรเป้าหมายในการศึกษา ได้แก่ ผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 รวมจำนวน 300 รายชื่อ ที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร นำส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช.

ในการเลือกตัวอย่าง คณะผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิแบบมีระบบ (Stratified Systematic Sampling) ซึ่งเป็นวิธีการสุ่มตัวอย่างที่คำนึงถึงความเป็นไปได้ในทางสถิติ โดยทำการแบ่งชั้นภูมิตามลักษณะโครงสร้างการบริหารงานและประเภทผู้รับบริการ (ประชาชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร รวมทั้งให้มีการกระจายของตัวอย่างตามลักษณะของประชากรเป้าหมาย

ขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษามีจำนวน 83 ตัวอย่าง โดยกำหนดภายใต้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% และขนาดของความคลาดเคลื่อนไม่เกินบวกลบ 10%

3. การประเมินตาม Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment (EBIT)



ในการประเมินตาม Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment จะใช้แบบประเมิน 1 ชุดต่อ 1 หน่วยงาน โดยธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ต้องตอบคำถามตามความเป็นจริงตามแบบประเมิน พร้อมกับแนบเอกสารหรือหลักฐานประกอบหรืออ้างอิง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการประเมินครั้งนี้ คณะผู้วิจัยกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยจำแนกตามประเภทข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูล Internal Integrity & Transparency Assessment (IIT) ใช้วิธีการสำรวจโดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

1.1 คณะผู้วิจัยรับแบบประเมินและฐานข้อมูลรายชื่อเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจากสำนักงาน ป.ป.ช. และผลิตแบบประเมินตามจำนวนตัวอย่างเจ้าหน้าที่ที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล

1.2 คณะผู้วิจัยสุ่มรายชื่อเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่จะให้ข้อมูลการประเมิน ซึ่งมีทั้งหมด 300 รายชื่อ โดยสุ่มมาจำนวน 120 รายชื่อ (เก็บจริง 100 รายชื่อ เพื่อไว้ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ที่มีรายชื่อไม่สามารถให้ข้อมูลได้ในวันเก็บข้อมูลอีก 20 รายชื่อ)

1.3 คณะผู้วิจัยประสานงานกับหน่วยงานเพื่อส่งรายชื่อเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่จะให้ข้อมูลการประเมิน รวมทั้งนัดวันเวลา และสถานที่ที่คณะผู้วิจัยจะไปเก็บรวบรวมข้อมูล ณ ที่ตั้งของหน่วยงาน

1.4 คณะผู้วิจัยลงพื้นที่ ณ หน่วยงาน เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ โดยให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานตอบแบบประเมินด้วยตนเอง (Self-administered Questionnaire Survey) โดยเชิญเจ้าหน้าที่ที่มีรายชื่อจากการสุ่มตัวอย่างมารวมในห้องประชุม ชี้แจงให้เห็นความสำคัญและประโยชน์ในการให้ข้อมูลตามความเป็นจริง ก่อนจะให้เจ้าหน้าที่ตอบแบบประเมินพร้อมกัน วิธีนี้ทำให้ผู้ตอบรู้สึกมั่นใจ ปลอดภัย และรู้สึกเป็นความลับในการให้ข้อมูล

2. ข้อมูล External Integrity & Transparency Assessment ใช้วิธีการสำรวจโดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

2.1 คณะผู้วิจัยรับแบบประเมินและฐานข้อมูลรายชื่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานจากสำนักงาน ป.ป.ช. และผลิตแบบประเมินตามจำนวนตัวอย่างผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2.2 จากรายชื่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานซึ่งมีทั้งหมด 300 รายชื่อ คณะผู้วิจัยได้สุ่มรายชื่อมาจำนวน 150 รายชื่อ เพื่อนำชื่อและที่อยู่ไปใช้เก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ เมื่อถึงกำหนดเวลายังเก็บข้อมูลได้ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด คณะผู้วิจัยจึงนำรายชื่อที่เหลือเก็บข้อมูลโดยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ จนได้จำนวนครบตามที่กำหนด

- ในกรณีที่ฐานข้อมูลมีเฉพาะรายชื่อและที่อยู่ คณะผู้วิจัยจะสุ่มรายชื่อมาจำนวน 150 รายชื่อ (เก็บจริง 80-100 รายชื่อ) เพื่อนำชื่อและที่อยู่ไปใช้เก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ หากเมื่อถึงกำหนดเวลายังเก็บข้อมูลได้ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด ก็จะนำรายชื่อและที่อยู่ที่เหลืออีก 150 รายชื่อไปใช้เก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ต่อไป



- ในกรณีที่ฐานข้อมูลดังกล่าวไม่มีที่อยู่ แต่มีหมายเลขโทรศัพท์ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน คณะผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลโดยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยสุ่มมาจำนวน 150 รายชื่อเช่นกัน หากเมื่อใช้หมายเลขโทรศัพท์ที่สุ่มมาทั้งหมดแล้ว แต่ยังเก็บข้อมูลได้ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด ก็ให้นำรายชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ที่เหลืออีก 150 รายชื่อไปใช้เพื่อสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ต่อไป

- ในกรณีที่ฐานข้อมูลมีเฉพาะรายชื่อ ไม่มีที่อยู่หรือหมายเลขโทรศัพท์ คณะผู้วิจัยจะสืบค้นข้อมูลผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานผ่านทางเว็บไซต์ที่มีรายละเอียดของผู้ที่มาจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อหาที่อยู่หรือหมายเลขโทรศัพท์ และนำไปใช้ในการเก็บข้อมูล ตามวิธีการที่เหมาะสมต่อไป

(ตัวอย่างการเขียน จากคำอธิบายตามแถบแดงด้านบนคณะผู้วิจัยสุ่มรายชื่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ซึ่งมีทั้งหมด 368 รายชื่อ โดยมีรายละเอียดของรายชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ คณะผู้วิจัยจะสุ่มรายชื่อมาจำนวน 150 รายชื่อ เพื่อนำชื่อและที่อยู่ไปใช้เก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ แต่ยังเก็บข้อมูลได้ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด คณะผู้วิจัยจึงนำรายชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ที่เหลืออีก 218 รายชื่อเก็บข้อมูลโดยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์จนได้ตัวอย่างครบตามจำนวนที่กำหนด)

3. ข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ Evidence-Based Integrity & Transparency Assessment ใช้วิธีการสำรวจโดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

3.1 คณะผู้วิจัยรับแบบประเมินจากสำนักงาน ป.ป.ช. และผลิตแบบประเมินตามจำนวนหน่วยงานที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล

3.2 คณะผู้วิจัยส่งแบบสำรวจให้หน่วยงานเป้าหมายกรอกข้อมูลที่ตรงกับข้อเท็จจริงตามแบบสำรวจ และจัดส่งคืนพร้อมส่งมอบเอกสาร/หลักฐานอ้างอิงที่เป็นตัวเลือกตามคำตอบในเบื้องต้น

3.3 หลังจากนั้น คณะผู้วิจัยจะดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสตามแบบประเมิน โดยพิจารณาหลักฐานเชิงประจักษ์ตามที่หน่วยงานจัดส่ง พร้อมทั้งรวบรวมข้อร้องเรียนเกี่ยวข้องกับความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ในรอบปีงบประมาณ 2556-2557 โดยมีวิธีการและขั้นตอนการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

- รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเอกสาร/หลักฐานตามแบบประเมิน โดยตรวจสอบเอกสารและหลักฐานประกอบคำตอบตามแบบประเมิน เช่น รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และแผนผังการปฏิบัติงาน รวมทั้งตรวจสอบข้อมูลผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการจากระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System : GFMS) เป็นต้น

- คณะผู้วิจัยจะรวบรวมข้อมูลจากแหล่งต่างๆ อาทิ เช่น ข่าวสาร ข้อมูลข้อร้องเรียน รายงานประจำปี รายงานการตรวจสอบ และฐานข้อมูลจากคณะผู้วิจัย เป็นต้น ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความโปร่งใสในการดำเนินงานต่างๆ ของหน่วยงาน เพื่อให้มีความครอบคลุมประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับความโปร่งใส

- สรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลตามเอกสาร ทั้งนี้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะประยุกต์ใช้กรอบแนวคิดในการประเมินผลการควบคุมภายใน (Internal Control) ที่ใช้ในการประเมินรัฐวิสาหกิจ มาวิเคราะห์เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถตอบวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน



3.4 คณะผู้วิจัยจะใช้ข้อมูลตัวชี้วัดที่หน่วยงานอื่นได้รวบรวมและจัดทำเป็นดัชนีไว้แล้ว รวมทั้งเหตุการณ์สำคัญที่เกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ โดยประสานงานและขอความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ ที่ดำเนินการเกี่ยวกับดัชนีและตัวชี้วัดเหล่านั้น ได้แก่

- สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) เช่น ตัวชี้วัดความโปร่งใสที่กำหนดภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540

- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เช่น ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจของกรมหรือเทียบเท่า และตัวชี้วัดร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ตัวชี้วัดการสร้างความปลอดภัยในการปฏิบัติราชการ และตัวชี้วัดระดับการดำเนินโครงการความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของจังหวัด เป็นต้น

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เช่น การถูกข่มขู่ความผิดของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน เป็นต้น

3.5 อนึ่ง ภายหลังจากที่คณะผู้วิจัยได้ตรวจสอบหลักฐาน วิเคราะห์ข้อมูล และให้คะแนนเอกสารหลักฐานที่แต่ละหน่วยงานส่งมาเรียบร้อยแล้ว หากหน่วยงานใดประสงค์จะอุทธรณ์คะแนนการประเมินในส่วนนี้ ก็สามารถทำได้ โดยคณะผู้วิจัยจะกำหนดเวลาในการอุทธรณ์ภายหลังจากที่แจ้งผลการประเมินให้แต่ละหน่วยงานทราบภายใน 2-3 สัปดาห์ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานที่ประสงค์จะอุทธรณ์ผลการประเมินได้ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมให้แก่คณะผู้วิจัย เพื่อประเมินผลและปรับแก้คะแนนในแต่ละประเด็นต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ภายหลังจากที่คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบประเมินทั้ง 3 แบบแล้ว เพื่อให้ผลที่ได้มีความถูกต้อง ครบถ้วน ตามดัชนีและตัวชี้วัดในแต่ละด้าน มีการจัดกระทำข้อมูลแบบประเมิน Internal Integrity & Transparency Assessment และ External Integrity & Transparency Assessment ดังนี้

1. คณะผู้วิจัยตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลในทุกรายการของแบบประเมินที่รับกลับคืนมา หากพบว่าคำตอบในแบบประเมินไม่ถูกต้อง ครบถ้วน จะคัดแบบประเมินชุดนั้นออก

2. หากมีแบบประเมินที่สมบูรณ์เกิน 100 ชุด จะสุ่มแบบประเมินออกให้เหลือ 100 ชุด โดยกระทำภายใต้การควบคุมของคณะกรรมการอย่างน้อย 3 คน

3. ในกรณีที่แบบประเมินสมบูรณ์ไม่ถึง 100 ชุด คณะผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจากฐานข้อมูลบัญชีรายชื่อบุคลากรและผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้เสียของหน่วยงาน ตามรายละเอียดที่ได้ระบุไว้ในหัวข้อการเก็บรวบรวมข้อมูล



4. เมื่อได้แบบประเมินที่มีความถูกต้อง สมบูรณ์ ครบ 100 ชุด คณะผู้วิจัยจะลงรหัส นำเข้าข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ซึ่งจะวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติบรรยายเพื่ออธิบายลักษณะของตัวแปร ได้แก่ การหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นต้น

5. จากนั้นทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อพิจารณาระดับคะแนนของแต่ละดัชนีชี้วัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ทั้งในรายดัชนีและในภาพรวมของหน่วยงาน ตามเกณฑ์การวิเคราะห์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดขึ้น โดยให้สอดคล้องกับค่าน้ำหนักคะแนนของดัชนีแต่ละตัว

6. คณะผู้วิจัยสรุปผลการประเมิน เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานในการนำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น

ในการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น คณะผู้วิจัยนำเสนอผลการประเมินโดยใช้ตาราง และกราฟใยแมงมุม (Web Diagram) เพื่ออธิบายผลการประเมินที่ได้จากการวิเคราะห์ทางสถิติ โดยจำแนกออกได้ ดังนี้

- ตาราง นำเสนอผลการประเมินแยกเป็นรายดัชนี ซึ่งจะมีรายละเอียดต่างๆ เช่น รายชื่อดัชนี ค่าน้ำหนัก และคะแนนที่ได้ เป็นต้น

- กราฟใยแมงมุม นำเสนอผลการประเมินออกเป็น 5 ด้านตามดัชนีชี้วัดผลการประเมิน เพื่อให้เห็นผลการประเมินและมีการเปรียบเทียบระดับคะแนนกันในทุกดัชนีออกมาเป็นกราฟ ซึ่งจะทำให้เกิดความเข้าใจได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

สำหรับวิธีการคำนวณคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงาน (Integrity & Transparency) แต่ละดัชนีสามารถคำนวณได้ดังนี้

ดัชนีด้านความโปร่งใส (Transparency)

ขั้นตอนที่ 1 คะแนนของแต่ละแบบประเมิน (EIT/EBIT) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละข้อของแบบประเมินกับคะแนนของแต่ละข้อในแบบประเมิน

$$\text{Transparency per assessment form} = \sum (\text{Score of assessed items in assessment forms} \times \text{Weight per item})$$

ขั้นตอนที่ 2 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดย่อยมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละแบบประเมิน (EIT/EBIT) กับคะแนนของแต่ละแบบประเมินในตัวชี้วัดย่อย

$$\text{Transparency per sub indicator} = \sum (\text{Score of assessed forms in sub indicators} \times \text{Weight per assessment form})$$

ขั้นตอนที่ 3 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดย่อยกับคะแนนของแต่ละตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด



Transparency per indicator = $\sum$ (Score of assessed sub indicators in indicators $\times$ Weight per sub indicator)

ขั้นตอนที่ 4 คะแนนด้านความโปร่งใส (Transparency) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดกับคะแนนที่ได้ในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

$$T = T1*WT1 + T2*WT2$$

โดยที่

T = คะแนนดัชนีด้านความโปร่งใส (Transparency)

T1 = การดำเนินงานขององค์กร WT1 = ค่าน้ำหนักของการดำเนินงานขององค์กร

T2 = การตอบสนองข้อร้องเรียน WT2 = ค่าน้ำหนักของการตอบสนองข้อร้องเรียน

ดัชนีด้านความพร้อมรับผิด (Accountability)

ขั้นตอนที่ 1 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละข้อของแบบประเมินกับคะแนนของแต่ละข้อในแบบประเมิน

Accountability per indicator = $\sum$ (Score of assessed items in indicators $\times$ Weight per item)

ขั้นตอนที่ 2 คะแนนด้านความพร้อมรับผิด (Accountability) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดกับคะแนนที่ได้ในแต่ละตัวชี้วัดดังนี้

$$A = A1*WA1 + A2*WA2$$

โดยที่

A = คะแนนดัชนีด้านความพร้อมรับผิด (Accountability)

A1 = ความรับผิดชอบตามกฎหมาย WA1 = ค่าน้ำหนักของความรับผิดชอบตามกฎหมาย

A2 = ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ WA2 = ค่าน้ำหนักของความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่

ดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery)

ขั้นตอนที่ 1 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละข้อของแบบประเมินกับคะแนนของแต่ละข้อในแบบประเมิน

Integrity in Service Delivery per indicator = $\sum$ (Score of assessed items in indicators $\times$ Weight per item)

ขั้นตอนที่ 2 คะแนนด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดกับคะแนนที่ได้ในแต่ละตัวชี้วัดดังนี้

$$IS = IS1*WIS1 + IS2*WIS2$$



โดยที่

IS = คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery)

IS1 = ประสิทธิภาพตรง

WIS1 = ค่าน้ำหนักของประสิทธิภาพตรง

IS2 = มุมมองการรับรู้

WIS2 = ค่าน้ำหนักของมุมมองการรับรู้

ดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture)

ขั้นตอนที่ 1 คะแนนของแต่ละแบบประเมิน (IIT/EBIT) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละข้อของแบบประเมินกับคะแนนของแต่ละข้อในแบบประเมิน

$$\text{Transparency per assessment form} = \sum (\text{Score of assessed items in assessment forms} \times \text{Weight per item})$$

ขั้นตอนที่ 2 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละแบบประเมิน (IIT/EBIT) กับคะแนนของแต่ละแบบประเมินในตัวชี้วัด

$$\text{Transparency per indicator} = \sum (\text{Score of assessed forms in indicators} \times \text{Weight per assessment form})$$

ขั้นตอนที่ 3 คะแนนด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดกับคะแนนที่ได้ในแต่ละตัวชี้วัดดังนี้

$$IC = IC1 \times WIC1 + IC2 \times WIC2$$

โดยที่

IC = คะแนนดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture)

IC1 = วัฒนธรรมองค์กร

WIC1 = ค่าน้ำหนักของวัฒนธรรมองค์กร

IC2 = การต่อต้านการทุจริตในองค์กร

WIC2 = ค่าน้ำหนักของการต่อต้านการทุจริตในองค์กร

ดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity)

ขั้นตอนที่ 1 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดย่อยมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละข้อของแบบประเมินกับคะแนนของแต่ละข้อในแบบประเมิน

$$\text{Work Integrity per sub indicator} = \sum (\text{Score of assessed items in sub indicators} \times \text{Weight per item})$$

ขั้นตอนที่ 2 คะแนนของแต่ละตัวชี้วัดมาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดย่อยกับคะแนนของแต่ละตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด

$$\text{Transparency per indicator} = \sum (\text{Score of assessed sub indicators in indicators} \times \text{Weight per sub indicator})$$



ขั้นตอนที่ 3 คะแนนด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity) มาจากผลรวมของการคูณค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัด กับ คะแนนที่ได้ในแต่ละตัวชี้วัดดังนี้

$$W = W1*WW1 + W2*WW2 + W3*WW3$$

โดยที่

W = คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity)

W1 = การบริหารงานบุคคล

WW1 = ค่าน้ำหนักของการบริหารงานบุคคล

W2 = การบริหารงบประมาณ

WW2 = ค่าน้ำหนักของการบริหารงบประมาณ

W3 = ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน

WW3 = ค่าน้ำหนักของความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน

จากคะแนนแต่ละดัชนีสามารถคำนวณคะแนนภาพรวมได้ดังนี้

$$\text{Total score} = \sum (\text{Score of indicators} \times \text{Weight per indicators})$$

$$\text{Total score} = T*WT + A*WA + IS*WIS + IC*WIC + W*WW$$

โดยที่

Total score = คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

T = คะแนนดัชนีด้านความโปร่งใส (Transparency)

A = คะแนนดัชนีด้านความพร้อมรับผิด (Accountability)

IS = คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery)

IC = คะแนนดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture)

W = คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity)

WT = ค่าน้ำหนักของดัชนีด้านความโปร่งใส

WA = ค่าน้ำหนักของดัชนีด้านความพร้อมรับผิด

WIS = ค่าน้ำหนักของดัชนีด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน

WIC = ค่าน้ำหนักของดัชนีด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร

WW = ค่าน้ำหนักของดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน

ในส่วนของการคิดคะแนนผลการประเมินและค่าน้ำหนักของแต่ละดัชนี จากแบบสำรวจ Internal, External และ Evidence-Based นั้น คณะผู้วิจัยใช้เกณฑ์การคิดคะแนนและค่าน้ำหนักตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้



ลำดับที่	ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	แหล่งข้อมูล	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)
1	ความโปร่งใส	EIT และ EBIT	26
	1.1 การดำเนินงานขององค์กร	EIT และ EBIT	14.3 (55%)
	1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน	EIT และ EBIT	11.7 (45%)
2	ความพร้อมรับผิด	EIT	18
	2.1 ความรับผิดชอบตามกฎหมาย	EIT	8.82 (49%)
	2.2 ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่	EIT	9.18 (51%)
3	คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	EIT	22
	3.1 การรับรู้	EIT	11.66 (53%)
	3.2 ประสิทธิภาพตรง	EIT	10.34 (47%)
4	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	IIT และ EBIT	16
	4.1 วัฒนธรรมองค์กร	IIT	6.88 (43%)
	4.2 การต่อต้านการทุจริตในองค์กร	IIT และ EBIT	9.12 (57%)
5	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	IIT	18
	5.1 การบริหารงานบุคคล	IIT	*
	5.2 การบริหารงบประมาณ	IIT	9.54 (53%)
	5.3 ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน	IIT	8.46 (47%)
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานโดยรวม			100

ด้านเกณฑ์การให้คะแนนและระดับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จะแสดงในรูปแบบของคะแนนที่มีค่าตั้งแต่ 0-100 คะแนน โดยค่า 100 คะแนน หมายถึงระดับการมีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงที่สุด ขณะที่ 0 คะแนน หมายถึง ระดับการมีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำที่สุด



สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนค่าดัชนีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน	
ระดับ 1 เทียบเท่า 0–19.99 คะแนน	= มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำมาก
ระดับ 2 เทียบเท่า 20–39.99 คะแนน	= มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำ
ระดับ 3 เทียบเท่า 40–59.99 คะแนน	= มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานปานกลาง
ระดับ 4 เทียบเท่า 60–79.99 คะแนน	= มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูง
ระดับ 5 เทียบเท่า 80–100.00 คะแนน	= มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงมาก

ปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการวิจัย

สำหรับปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการประเมินครั้งนี้ คณะผู้วิจัยพบปัญหาอุปสรรคในด้านต่างๆ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ด้านฐานข้อมูล มีดังนี้

1.1 ฐานข้อมูลรายชื่อเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (Internal) ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหามากนัก หากจะมีก็เป็นเรื่องของรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่ผิดพลาดและไม่เป็นปัจจุบัน ได้แก่ รายชื่อเจ้าหน้าที่ที่มีการโอนย้าย เกษียณ หรือลาออกไปแล้ว หรือมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งและสังกัด เป็นต้น

1.2 ฐานข้อมูลรายชื่อผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน (External) พบปัญหาค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การที่หน่วยงานไม่ระบุรายชื่อบุคคลที่มาใช้บริการว่า ชื่อ-สกุลอะไร มารับบริการในประเภทงานบริการใด ไม่มีหมายเลขโทรศัพท์ที่ติดต่อได้ หรือที่อยู่ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน เป็นต้น สำหรับฐานข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก็พบว่า ในบางหน่วยงานก็ไม่ใช้รายชื่อบุคคลซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานนั้นอย่างแท้จริง หรือไม่ได้ระบุประเภทของการมีส่วนได้ส่วนเสียอย่างชัดเจน จึงไม่สามารถระบุชื่อผู้ที่ให้ข้อมูลการประเมินได้อย่างถูกต้อง

2. ด้านการประสานงาน พบว่า การประสานงานกับหน่วยงานดำเนินไปได้ด้วยดี คณะผู้วิจัยไม่พบปัญหาในด้านนี้มากนัก แต่ก็พบปัญหาบางประการ เช่น ผู้ประสานงานในหน่วยงานมีหลายคนหลายฝ่าย ส่งผลให้การประสานงานเกิดความซ้ำซ้อนและสับสนในการติดต่อสื่อสาร



3. ด้านการเก็บข้อมูล มีดังนี้

3.1 การเก็บข้อมูลในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (Internal) นั้น พบปัญหาค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่ คณะผู้วิจัยจะลงภาคสนามไปเก็บข้อมูลที่หน่วยงาน จะมีก็เพียงปัญหาเจ้าหน้าที่บางท่านติดภารกิจหรือติดราชการ จึงไม่อาจเข้าร่วมการประเมินได้ในวันเวลาที่นัดเพื่อเก็บข้อมูล

3.2 การเก็บข้อมูลกับผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน (External) พบปัญหาค่อนข้างมาก เนื่องจากคณะผู้วิจัยจำเป็นต้องใช้วิธีการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ อีกทั้งปัญหาเกี่ยวกับฐานข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน ดังที่ได้ระบุไว้ข้างต้น ทำให้อัตราการตอบกลับทางไปรษณีย์ต่ำ สำหรับฐานข้อมูลบางหน่วยงานที่มีหมายเลขโทรศัพท์มาให้ ทางคณะผู้วิจัยก็ใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ แต่ก็ยังไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่างเท่าที่ควร เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ปฏิเสธที่จะให้ข้อมูล ซึ่งทางคณะผู้วิจัยไม่สามารถบังคับกลุ่มตัวอย่างตอบแบบประเมินได้

4. ด้านเอกสารหลักฐาน(Evidence-Based) พบว่า มีปัญหาด้านความไม่สอดคล้องและขาดความเชื่อมโยงระหว่างภารกิจหลัก โครงการ แผนงาน และหลักฐานในแต่ละประเด็นเป็นส่วนใหญ่ ทำให้ต้องขอเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมจากหน่วยงานจึงอาจต้องใช้เวลาในการตรวจสอบมากขึ้น

บทที่ 4

ผลการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารหลักฐานของหน่วยงาน (Evidence-Based) ตัวอย่างบุคลากรภายในหน่วยงาน (Internal) จำนวน 100 คน และตัวอย่างผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 83 คน โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของการบรรยายประกอบตารางเป็น 5 ส่วน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน
2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานโดยภาพรวม
3. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในแต่ละดัชนี จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน
4. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามรายดัชนีและตัวชี้วัด
5. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามแหล่งข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน

1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน สามารถอธิบายผลการศึกษาจำแนกตามแบบประเมินแต่ละปัจจัยได้ดังนี้

เพศ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00 ส่วนเพศหญิง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 และไม่ระบุจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.00

ระยะเวลาที่ทำงานให้กับหน่วยงาน พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ทำงานให้กับหน่วยงานมากกว่า 10 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 รองลงมาทำงานไม่เกิน 5 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 31.00 และทำงาน 6 - 10 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 17.00

ระดับตำแหน่งงาน พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในระดับทั่วไป/วิชาการ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 98.00 ระดับอำนวยการ/บริหาร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 (รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 1)



ตารางที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	62	62.00
หญิง	35	35.00
ไม่ระบุ	3	3.00
ระยะเวลาที่ทำงานให้กับหน่วยงาน		
ไม่เกิน 5 ปี	15	15.00
6-10 ปี	1	1.00
มากกว่า 10 ปี	80	80.00
ไม่ระบุ	4	4.00
ระดับตำแหน่งงาน		
ระดับทั่วไป/วิชาการ	22	22.00
ระดับอำนวยการ/ผู้บริหาร	75	75.00
ไม่ระบุ	3	3.00

2. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถอธิบายผลการศึกษาจำแนกตามแบบประเมินแต่ละปัจจัยได้ดังนี้

- เพศ พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 72.29 และเพศหญิงจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 27.71

- อายุ พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 45 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 73.49 รองลงมา มีอายุ 31-45 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.30 อายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20

- อาชีพ พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของธุรกิจ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 51.81 รองลงมา ประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 28.92 เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.43 และมีตัวอย่างที่ไม่ระบุอาชีพ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.84

- ระดับการศึกษา พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับต่ำกว่าปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 59.04 ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 40.96



- รายได้ต่อเดือน พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 50,000 บาท จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 62.65 มีรายได้ต่อเดือน 50,000 บาทขึ้นไป จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 37.35 (รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	60	72.29
หญิง	23	27.71
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	1	1.20
31-45 ปี	21	25.30
มากกว่า 45 ปี	61	73.50
อาชีพ		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของธุรกิจ	43	51.81
พนักงาน/ลูกจ้าง	24	28.92
เจ้าหน้าที่ของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ	7	8.43
ไม่ระบุ	9	10.84
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	49	59.04
ปริญญาตรีขึ้นไป	34	40.96
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 50,000 บาท	52	62.65
50,000 บาทขึ้นไป	31	37.35



การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานโดยภาพรวม

คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมิน Internal External และ Evidence-Based เพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 86.66 ซึ่งถือว่า มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในระดับสูง โดยได้คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน สูงที่สุด เท่ากับร้อยละ 96.57 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก ส่วนคะแนนดัชนีที่ได้คะแนนต่ำที่สุด คือ ด้านความพร้อมรับผิด เท่ากับร้อยละ 80.18 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก (รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

 กราฟดัชนีประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานทั้ง 5 ด้าน	คะแนนรวม (ร้อยละ)	86.66	
	ดัชนี	คะแนน(ร้อยละ)	ผลคะแนน
	ความโปร่งใส	81.40	สูงมาก
	ความพร้อมรับผิด	80.18	สูงมาก
	คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	89.42	สูงมาก
	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	87.58	สูงมาก
	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	96.57	สูงมาก

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในแต่ละดัชนี จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน

เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในแต่ละดัชนี จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. บุคลากรเพศชายและหญิงประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ของดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (เพศชาย คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.21/ เพศหญิง คะแนนเท่ากับร้อยละ 86.11) และคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (เพศชาย คะแนนเท่ากับ



ร้อยละ 97.36/ เพศหญิง คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.85) ในระดับใกล้เคียงกัน สำหรับผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย ประเมินความโปร่งใส (เพศชาย คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.55/ เพศหญิง คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.09) ความพร้อมรับผิด (เพศชาย คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.75/ เพศหญิง คะแนนเท่ากับร้อยละ 78.71) คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (เพศชาย คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.56/ เพศหญิง คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.03) ในระดับใกล้เคียงกัน

2. บุคลากรที่ทำงานให้กับหน่วยงานมากกว่า 10 ปี ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สูงสุด ทั้งในดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.50 และ 97.39)

3. บุคลากรในตำแหน่งบุคลากรในตำแหน่งระดับอำนาจการ/บริหาร ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรสูงสุด ในดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.02 และ 98.93)

4. ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุมากกว่า 45 ปี ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สูงสุดในดัชนีความโปร่งใส และความพร้อมรับผิด (คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.69 และ 81.07 ตามลำดับ) ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 45 ปี ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในดัชนีคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.80)

5. ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพเจ้าหน้าที่ของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สูงสุดในดัชนีความโปร่งใส (คะแนนเท่ากับร้อยละ 84.78) ขณะที่ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง ประเมินคะแนนสูงสุดดัชนีคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 85.90) ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ประเมินคะแนนสูงสุดดัชนีคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.29)

6. ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สูงสุดในดัชนีความโปร่งใส ความพร้อมรับผิด (คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.41, และ 81.64 ตามลำดับ) ในส่วนของผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.65)



7. ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้ 50,000 บาทขึ้นไป ประเมินคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ในดัชนีความโปร่งใส ความพร้อมรับผิด และคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (คะแนนเท่ากับร้อยละ 82.35, 84.06 และ 90.37 ตามลำดับ)
(รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 4-10)

ตารางที่ 4 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามเพศของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานและผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดัชนี	เพศ	
	ชาย	หญิง
ความโปร่งใส	81.55	81.03
ความพร้อมรับผิด	80.75	78.71
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	89.56	89.03
วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	88.21	86.11
คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	97.36	94.85

ตารางที่ 5 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานให้กับหน่วยงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

ดัชนี	ระยะเวลาที่ทำงานให้กับหน่วยงาน		
	ไม่เกิน 5 ปี	6-10 ปี	มากกว่า 10 ปี
วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	81.97	84.31	88.50
คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	90.58	15.45	97.39

ตารางที่ 6 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำแนกตามระดับตำแหน่งงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

ดัชนี	ระดับตำแหน่งงาน	
	ระดับทั่วไป/วิชาการ	ระดับอำนวยการ/บริหาร
วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	82.64	89.02
คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	83.61	98.93



ตารางที่ 7 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตร จำแนกตามอายุของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดัชนี	อายุ		
	ไม่เกิน 30 ปี	31-45 ปี	มากกว่า 45 ปี
ความโปร่งใส	71.28	81.06	81.69
ความพร้อมรับผิด	33.00	79.84	81.07
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	20.24	95.30	87.78

ตารางที่ 8 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตร จำแนกตามอาชีพของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดัชนี	อาชีพ			
	ธุรกิจส่วนตัว/ เจ้าของธุรกิจ	พนักงาน/ ลูกจ้าง	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ รัฐวิสาหกิจ	อื่นๆ
ความโปร่งใส	80.63	80.92	84.78	83.78
ความพร้อมรับผิด	76.32	85.90	85.43	79.28
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	90.12	86.36	88.94	94.29

ตารางที่ 9 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตร จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดัชนี	ระดับการศึกษา	
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป
ความโปร่งใส	81.41	81.40
ความพร้อมรับผิด	81.64	78.09
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	85.82	94.65



ตารางที่ 10 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
 การเกษตร จำแนกตามรายได้ต่อเดือนของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดัชนี	รายได้ต่อเดือน	
	ต่ำกว่า 50,000 บาท	50,000 บาทขึ้นไป
ความโปร่งใส	80.84	82.35
ความพร้อมรับผิด	77.87	84.06
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	88.86	90.37

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามรายดัชนี
 และตัวชี้วัด

สำหรับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและ
 สหกรณ์การเกษตร จำแนกตามรายดัชนีและตัวชี้วัด สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. **ความโปร่งใส (Transparency)** ประเมินจากความคิดเห็นของประชาชนผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้
 ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) และจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิง
 ประจักษ์ (Evidence-Based) บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงในการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็นการวัดระดับการ
 ปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือของกระบวนการขั้นตอนที่ในการดำเนินงานให้บริหารอย่างโปร่งใสและด้วยความเป็นธรรม
 และจริยธรรมในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ได้คะแนน
 เท่ากับร้อยละ 81.40 โดยจำแนกเป็นการดำเนินงานขององค์กรได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 86.61 และการ
 ตอบสนองข้อร้องเรียน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 75.03

2. **ความพร้อมรับผิด (Accountability)** ประเมินจากความคิดเห็นของประชาชนผู้รับบริการหรือผู้
 ส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) เป็นการวัดคุณธรรมการ
 ทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน การใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย
 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และคุณภาพของงาน ได้
 คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.18 โดยจำแนกเป็นคะแนนความรับผิดชอบตามกฎหมายได้คะแนนเท่ากับร้อยละ
 81.63 และ คะแนนความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 78.80

3. **คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery)** ประเมินจากการรับรู้ของ
 ประชาชนผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ (External) เป็นการวัดจาก
 2 แง่มุม ได้แก่ มุมมองการรับรู้ (Perception) และประสบการณ์ตรง (Experience) ในเรื่องของการที่เจ้าหน้าที่
 รัฐดำเนินการโดยไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใส ไม่เป็นไปตามกระบวนการมาตรฐานในระหว่างการให้บริการและ



ขั้นตอนการให้บริการ การเลือกปฏิบัติเมื่อได้รับการเสนอเงื่อนไขพิเศษหรือการจูงใจ รวมถึงการจัดหาเงินเพิ่มพิเศษ การเรียกรับ การขอรับบริจาค และสิ่งบันเทิงต่างๆ จนถึงสิ่งอำนวยความสะดวกจากผู้มาติดต่องานด้วย ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.42 โดยจำแนกเป็นคะแนนจากมุมมองการรับรู้ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.27 และคะแนนจากประสบการณ์ตรงได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.34

4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร(Integrity Culture) ประเมินจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐ (Internal) และจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงในการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็นการวัดลักษณะวัฒนธรรมภายในและระบบการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งเรื่องทั่วไปที่เกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน เพื่อสร้างสมมติฐานหลายมิติเกี่ยวกับปัจจัยการเกิดการทุจริตคอร์รัปชันและสภาพแวดล้อมภายในองค์กร และหมายถึง ระดับการทำทุจริตคอร์รัปชันแพร่หลายในวงกว้างมากน้อยเพียงใด และควมมีประสิทธิภาพของนโยบายการต่อต้านการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 87.58 โดยจำแนกเป็นคะแนนจากวัฒนธรรมองค์กรได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.84 และคะแนนจากการต่อต้านการทุจริตขององค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.35

5. คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน(Work Integrity) ประเมินจากความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐที่มีต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน (Internal) เป็นการวัดระดับการทุจริตคอร์รัปชันในงานที่มีการคอร์รัปชันภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน อันอาจเกี่ยวพันถึงการคอร์รัปชันในการปฏิบัติงาน โดยประเมินจากมุมมองเจ้าหน้าที่รัฐภายในองค์กร และหมายถึงระดับความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน โดยปราศจากการหวังผลประโยชน์ส่วนตน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.57 โดยจำแนกเป็นคะแนนจากการบริหารงบประมาณ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.34 และคะแนนจากความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.71 ส่วนด้านการบริหารงานบุคคลเนื่องจากจำนวนตัวอย่างที่ตอบในประเด็นดังกล่าวมีจำนวนน้อย จึงไม่ถูกนำมาคิดค่าคะแนน (รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 11)



ตารางที่ 11 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
 การเกษตร จำแนกตามรายดัชนีและตัวชี้วัด

ลำดับที่	ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	แหล่งข้อมูล	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	คะแนนหลัง ถ่วงน้ำหนัก
1	ความโปร่งใส	EIT และ EBIT	26	81.40	21.16
	1.1 การดำเนินงานขององค์กร	EIT และ EBIT	14.3 (55%)	86.61	11.64
	1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน	EIT และ EBIT	11.7 (45%)	75.03	9.52
2	ความพร้อมรับผิด	EIT	18	80.18	14.43
	2.1 ความรับผิดชอบตามกฎหมาย	EIT	8.82 (49%)	81.63	7.07
	2.2 ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่	EIT	9.18 (51%)	78.80	7.36
3	คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	EIT	22	89.42	19.67
	3.1 การรับรู้	EIT	11.66 (53%)	83.27	10.43
	3.2 ประสิทธิภาพตรง	EIT	10.34 (47%)	96.34	9.25
4	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	IIT และ EBIT	16	87.58	14.01
	4.1 วัฒนธรรมองค์กร	IIT	6.88 (43%)	95.84	6.03
	4.2 การต่อต้านการทุจริตในองค์กร	IIT และ EBIT	9.12 (57%)	81.35	7.99
5	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	IIT	18	96.57	17.38
	5.1 การบริหารงานบุคคล	IIT	*	*	*
	5.2 การบริหารงบประมาณ	IIT	9.54 (53%)	97.34	9.21
	5.3 ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน	IIT	8.46 (47%)	95.71	8.17
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานโดยรวม			100		86.66

หมายเหตุ * จำนวนตัวอย่างที่ตอบในข้อคำถามสำหรับตัวชี้วัดนี้ไม่เพียงพอต่อการนำมาวิเคราะห์ค่าคะแนน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามแหล่งข้อมูล

เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละดัชนี ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดย่อยตามแหล่งข้อมูลที่มาจากแบบประเมิน Internal External และ Evidence-Based มีรายละเอียด ดังนี้

1. ความโปร่งใส (Transparency) จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้

1.1 การดำเนินงานขององค์กร

- การให้และเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 77.51 โดยคะแนนจากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 63.99



และคะแนนจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ซึ่งมีคะแนนสูงกว่าคือเท่ากับร้อยละ 90.00 เห็นได้ว่าข้อมูลที่ได้จาก External และ Evidence based ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากคะแนนที่ได้จาก Evidence based เป็นคะแนนที่วัดจากการเปิดเผยข้อมูลในการจัดซื้อจัดจ้าง ในขณะที่ External จะเป็นลักษณะการเปิดเผย ขั้นตอน ระยะเวลาในการให้บริการ แบบฟอร์ม ค่าธรรมเนียม เอกสารประกอบต่างๆ ซึ่งเป็นประเด็นสำรวทที่ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ได้คะแนนน้อย

- มาตรฐานการให้บริการ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.85 โดยคะแนนจากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.86 ในขณะที่คะแนนจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 คะแนน เห็นได้ว่าข้อมูลที่ได้จาก External และ Evidence based ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากคะแนนที่ได้จาก Evidence based เป็นคะแนนที่วัดจากการมีแนวทางและคู่มือกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของหน่วยงาน แต่ในส่วนของ External ที่ได้ต่ำกว่า เพราะยังมองว่าคุณภาพและระยะเวลาในการบริการไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด

- เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.49 โดยคะแนนจากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 77.64 และคะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based)

- กฎ/ระเบียบ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based)

- การมีส่วนร่วม ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based)

- ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติราชการ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 74.37 วัดจากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External)

- การเข้าถึงข้อมูล ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based)

1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน

- ขั้นตอน/ระบบการร้องเรียน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 47.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) เนื่องจากข้อมูลกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) ในประเด็นนี้มีจำนวนคนตอบน้อยจึงไม่นำมาคิดค่าคะแนน

- ช่องทางการร้องเรียน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 79.31 โดยคะแนนจากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 59.42 และคะแนนจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าข้อมูลที่ได้จาก External และ Evidence based ไม่สอดคล้องกัน โดยคะแนนที่ได้จากเอกสารหลักฐานเป็นคะแนนที่วัดจากการมีการกำหนดช่องทาง/ผู้รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนจัดซื้อจัดจ้าง ในขณะที่คะแนนที่ได้จาก External มา



จากความสะดวกในการใช้ช่องทางการรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้บริการ โดยที่ได้คะแนนน้อยกว่าที่ควรจะเป็น อาจสืบเนื่องจาก ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีช่องทางการให้ร้องเรียน แต่ผู้ใช้บริการไม่สะดวก ในช่องทางดังกล่าว

- การแจ้งผลร้องเรียน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100.00 วัดจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) เนื่องจากข้อมูลกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจาก หน่วยงานภาครัฐ (External) ในประเด็นนี้มีจำนวนคนตอบน้อยจึงไม่นำมาคิดค่าคะแนน

2. ความพร้อมรับผิด (Accountability) จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้

2.1 ความรับผิดชอบตามกฎหมาย ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.63 จากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External)

2.2 ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 78.80 จากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External)

3 คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Integrity in Service Delivery) จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้ จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้

3.1 มุมมองการรับรู้ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.27 จากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External)

3.2 ประสบการณ์ตรง ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.34 จากกลุ่มผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ (External)

4 วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร(Integrity Culture) จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้

4.1 วัฒนธรรมองค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.84 โดยประเมินจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ภาครัฐ (Internal)

4.2 การต่อต้านการทุจริตขององค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.35 โดยคะแนนจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐ (Internal) ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 90.99 และคะแนนเท่ากับร้อยละ 66.88 จากข้อมูล เอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based)

5 คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน(Work Integrity) จำแนกตามตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อยได้ดังนี้

5.1 การบริหารงานบุคคล เนื่องจากจำนวนตัวอย่างที่ตอบในประเด็นนี้มีจำนวนน้อย จึงไม่ถูกนำมาคิด ค่าคะแนน

5.2 การบริหารงบประมาณ

- ประสบการณ์ตรง ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.73 โดยประเมินจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายใน หน่วยงานภาครัฐ (Internal)



- การรับรู้ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.86 โดยประเมินจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐ
(Internal)

5.3 ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน

- ประสิทธิภาพตรง ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.98 โดยประเมินจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายใน
หน่วยงานภาครัฐ (Internal)

- การรับรู้ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 92.93 โดยประเมินจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานภาครัฐ
(Internal) (รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 12)



ตารางที่ 12 ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
 การเกษตร จำแนกตามแหล่งข้อมูล

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	EIT	EBIT	IIT
1	ความโปร่งใส	26	89.85	80.86		
	1.1 การดำเนินงานขององค์กร	14.30 (55%)	89.49	77.64		
	1.1.1 การให้และเปิดเผยข้อมูล	2.15	77.51	63.99	77.51	
	1.1.2 มาตรฐานการให้บริการ	1.86	89.85	80.86	89.85	
	1.1.3 เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ	2.29	89.49	77.64	89.49	
	1.1.4 กฎ/ระเบียบ	2.00	100.00		100.00	
	1.1.5 การมีส่วนร่วม	1.72	80.00		80.00	
	1.1.6 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติราชการ	2.57	74.37	74.37	74.37	
	1.1.7 การเข้าถึงข้อมูล	1.72	100.00		100.00	
	1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน	11.70 (45%)	75.03	75.03		
	1.2.1 ขั้นตอน/ระบบการร้องเรียน	4.09	47.00	*	47.00	
	1.2.2 ช่องทางการร้องเรียน	3.63	79.31	59.42	79.31	
	1.2.3 การแจ้งผลร้องเรียน	3.98	100.00	*	100.00	
2	ความพร้อมรับผิด	18	80.18	80.18	80.18	
	2.1 ความรับผิดชอบตามกฎหมาย	8.82 (49%)	81.63	81.63	81.63	
	2.2 ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่	9.18 (51%)	78.80	78.80	78.80	
3	คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน	22	89.42	89.42	89.42	
	3.1 การรับรู้	11.66 (53%)	83.27	83.27	83.27	
	3.2 ประสิทธิภาพตรง	10.34 (47%)	96.34	96.34	96.34	
4	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	16	87.58		87.58	
	4.1 วัฒนธรรมองค์กร	6.88 (43%)	95.84			95.84
	4.2 การต่อต้านการทุจริตในองค์กร	9.12 (57%)	81.35		66.88	81.35
5	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	18	96.57			96.57
	5.1 การบริหารงานบุคคล	*	*			*
	5.2 การบริหารงบประมาณ	9.54 (53%)	97.34			97.34
	5.2.1 ประสิทธิภาพตรง	5.25	97.73			97.73
	5.2.2 การรับรู้	4.29	96.86			96.86
	5.3 ความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน	8.46 (47%)	95.71			95.71
	5.3.1 ประสิทธิภาพตรง	4.65	97.98			97.98
	5.3.2 การรับรู้	3.81	92.93			92.93
	คุณธรรมและความโปร่งใสโดยรวม			86.66		

หมายเหตุ * จำนวนตัวอย่างที่ตอบในข้อคำถามสำหรับตัวชี้วัดนี้ไม่เพียงพอต่อการนำมาวิเคราะห์ค่าคะแนน

บทที่ 5

สรุปผลการประเมิน และข้อเสนอแนะ

หลังจากที่วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร แล้ว คณะผู้วิจัยได้สรุปผลการประเมิน และมีข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ ดังนี้

สรุปผลการประเมิน

ในการประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คณะผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนค่าดัชนีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับ 1 เทียบเท่า 0–19.99 คะแนน = มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำมาก
- ระดับ 2 เทียบเท่า 20–39.99 คะแนน = มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำ
- ระดับ 3 เทียบเท่า 40–59.99 คะแนน = มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานปานกลาง
- ระดับ 4 เทียบเท่า 60–79.99 คะแนน = มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูง
- ระดับ 5 เทียบเท่า 80–100.00 คะแนน = มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงมาก

หากหน่วยงานได้คะแนนในดัชนี ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดย่อย หรือประเด็นสำรวจ ต่ำกว่า 60 คะแนน (ระดับ 1-3) หน่วยงานควรต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในประเด็นนั้น หากได้คะแนนตั้งแต่ 60-79.99 คะแนน (ระดับ 4) หน่วยงานควรดำเนินการพัฒนาในประเด็นนั้นให้ดียิ่งขึ้น และหากได้คะแนนตั้งแต่ 80–100.00 คะแนน (ระดับ 5) หน่วยงานควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานในประเด็นนั้นไว้

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 86.66 ซึ่งถือว่า มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในระดับสูงมาก โดยได้คะแนนดัชนีด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน สูงที่สุด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.57 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก ส่วนคะแนนดัชนีที่ได้คะแนนต่ำที่สุด คือ ด้านความพร้อมรับผิดได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.18 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก เมื่อพิจารณาผลการประเมินฯ จำแนกตามดัชนี ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย สามารถสรุปผลและข้อเสนอแนะได้ดังนี้

1. ด้านความโปร่งใส ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การดำเนินงานขององค์กร และการตอบสนองข้อร้องเรียน โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 86.61 และ 75.03 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมากและสูง ดังนั้น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานในด้านนี้ไว้ และหากต้องการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรพัฒนาการดำเนินงานขององค์กรในตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การให้และเปิดเผยข้อมูล ที่มาจากแบบประเมิน Evidence-Based โดยธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรมีการประกาศเผยแพร่แผนจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ นอกจากนี้ในกลุ่ม External ระบุว่าควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าธรรมเนียม ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการอย่างเพียงพอ ขณะที่ในตัวชี้วัดการตอบสนองข้อร้องเรียน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรพัฒนาในตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ช่องทางการร้องเรียน ที่มาจากแบบประเมิน External โดยควรพิจารณาช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เหมาะสมและสะดวกต่อการใช้บริการ



2. ด้านความพร้อมรับผิด ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ความรับผิดชอบตามกฎหมาย และความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.63 และ 78.80 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก และสูง ดังนั้น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานในด้านนี้ไว้ โดยให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานใช้อำนาจหน้าที่โดยชอบธรรมและถูกกฎหมาย รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่ด้วยความกระตือรือร้น เต็มใจ ทำงานรวดเร็ว มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพ มุ่งผลสำเร็จของงาน

3. ด้านคุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน ของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การรับรู้และประสบการณ์ตรง โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.27 และ 96.34 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก ดังนั้น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานในด้านนี้ไว้ ซึ่งจะส่งผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของบุคลากรและหน่วยงาน รวมทั้งสร้างความพึงพอใจในการบริการและความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานได้อีกด้วย

4. ด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ วัฒนธรรมองค์กร และการต่อต้านการทุจริตในองค์กร โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.84 และ 81.35 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมากและปานกลาง ดังนั้น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สามารถดำเนินการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นได้ โดยหน่วยงานควรพิจารณาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กรในด้านการพิจารณาความดีความชอบของบุคลากรในหน่วยงาน นอกจากนี้ควรพัฒนาในประเด็นต่างๆ ได้แก่

- การให้รางวัล/ประเมินความดีความชอบของบุคลากรตามระดับคุณภาพของผลงาน
- ธรรมเนียมปฏิบัติในการรับของขวัญ/รับเงิน/สิทธิประโยชน์ต่างๆ ในเทศกาล/วันสำคัญต่าง ๆ เช่น ปีใหม่ ตรุษจีน งานมงคล งานศพ ฯลฯ

- ค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ
- เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเสนอแนวความคิดที่แตกต่าง

ขณะที่ในตัวชี้วัดการต่อต้านการทุจริต ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรพิจารณาปรับปรุงในประเด็นสำรวจจากแบบประเมิน Internal ในเรื่องประสิทธิภาพของระบบการแจ้งเบาะแสการทุจริต/รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการพัฒนาและปรับปรุงนโยบายและกระบวนการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อน ประสิทธิภาพของระบบการคุ้มครองผู้ให้เบาะแสการทุจริต ตลอดจนประเด็นการสำรวจอื่นๆ ได้แก่

- ประสิทธิภาพของระบบการลงโทษผู้กระทำการทุจริต
- การให้ข้อมูลระบบการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน
- ประสิทธิภาพของระบบการให้รางวัล/เชิดชูเกียรติแก่ผู้ซื้อสัตย์สุจริต
- การนำผลประเมินการตรวจสอบภายในไปปรับปรุงเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและป้องกันการทุจริต
- การพัฒนาเครือข่ายและสร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพื่อป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ระบบการตรวจสอบภายในหน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตได้
- การนำผลการประเมินการตรวจสอบภายในไปปรับปรุงเพื่อให้งานเกิดประสิทธิภาพและป้องกันการทุจริต



นอกจากนี้หน่วยงาน โดยพิจารณาปรับปรุงในประเด็นสำรวจจากแบบประเมิน Evidence-based ได้แก่ การดำเนินการเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน เช่น ควรมีการประชุมหรือสัมมนาภายในองค์กรแก่เจ้าหน้าที่ มีระเบียบข้อปฏิบัติเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

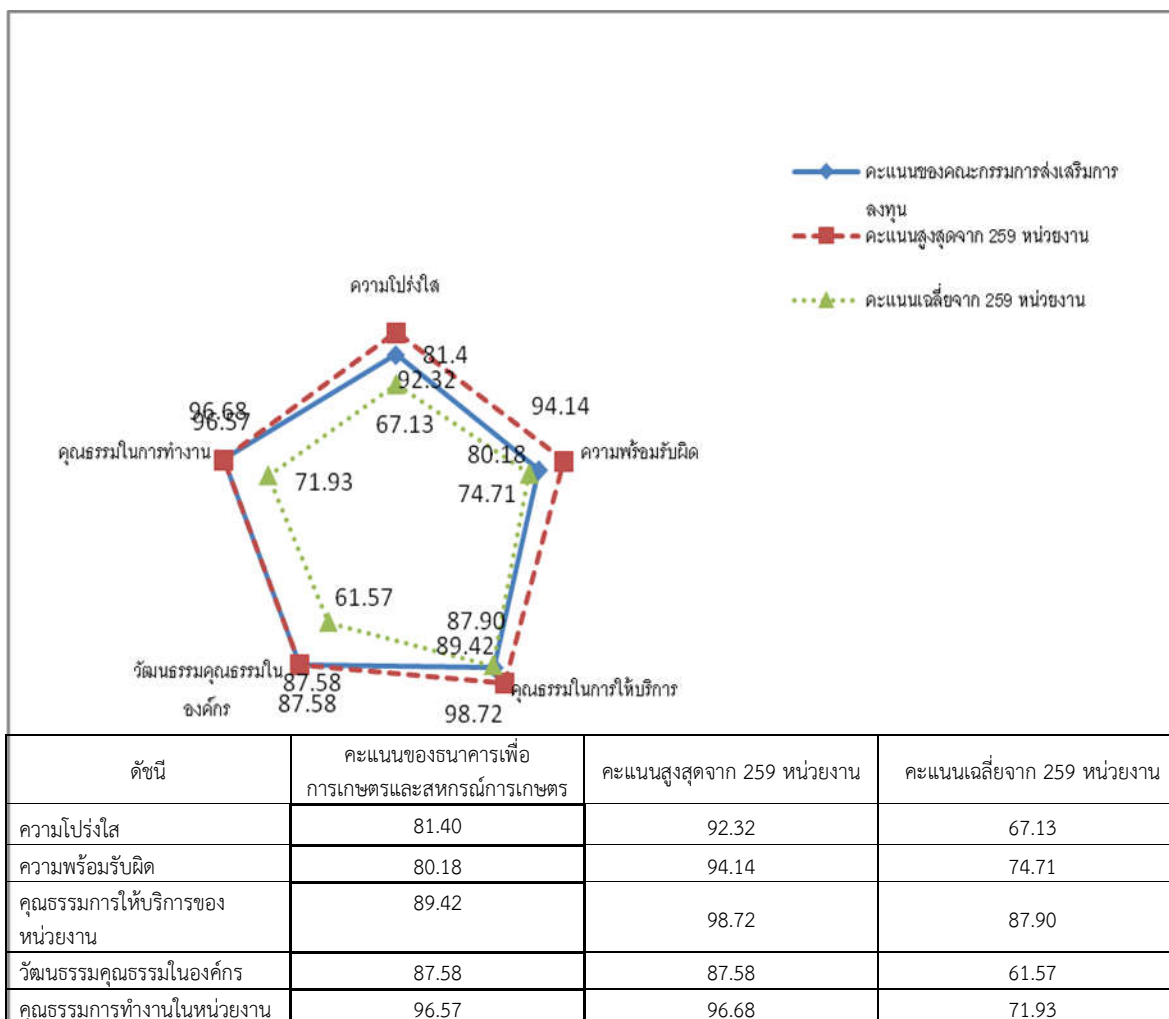
5. ด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน โดยการบริหารงานบุคคล เนื่องจากจำนวนตัวอย่างที่ตอบในประเด็นนี้มีจำนวนน้อย จึงไม่ถูกนำมาคิดค่าคะแนน ขณะที่อีก 2 ตัวชี้วัด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.34 และ 95.71 ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก ดังนั้นหาก อนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ต้องการยกระดับคะแนนด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ขององค์กรให้สูงขึ้น ควรพัฒนาการบริหารงบประมาณในตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การรับรู้ โดยหน่วยงานควรระมัดระวังในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานที่ไม่สมควรหรือมากเกินไปจนความจำเป็น เนื่องจากประเด็นสำรวจดังกล่าวยังได้คะแนนน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นสำรวจอื่นๆ ขณะที่ในตัวชี้วัดความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน อนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรพัฒนาในตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การรับรู้ โดยเฉพาะในประเด็นเรื่อง ผลกระทบทางลบต่อการทำงาน หรือความก้าวหน้าในหน่วยงานหากไม่ปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่เหมาะสมจากผู้บังคับบัญชา เนื่องจากประเด็นสำรวจดังกล่าวยังได้คะแนนน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นสำรวจอื่นๆ และอนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรระมัดระวังในประเด็นของการร้องขอสิ่งด้วยวาจาของผู้บังคับบัญชาให้ทำงานส่วนตัวที่ไม่ใช่งานราชการซึ่งส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการทำงาน

สรุปผลการประเมินเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น

อนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีคะแนนเฉลี่ยโดยภาพรวมเท่ากับร้อยละ 86.66 สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของทั้ง 259 หน่วยงานภาครัฐที่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 73.04 เมื่อพิจารณาคะแนนของ อนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่นเป็นรายดัชนี พบว่า คะแนนของ อนาคตเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ทุกดัชนีมีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยภาพรวม (รายละเอียดดังปรากฏในแผนภาพที่ 3)



ภาพที่ 3 คะแนนเฉลี่ยของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เมื่อเทียบกับหน่วยงานภาครัฐ
ทั้งหมด 259 หน่วยงาน



ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะซึ่งกล่าวโดยสรุปได้ดังนี้

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พบว่า ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีผลการดำเนินงานในดัชนีด้านต่างๆ เป็นที่น่าพอใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ที่มีคะแนนสูงสุด คือ 96.57 คะแนน ด้านนี้จึงถือว่าเป็น **จุดแข็งของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร** ซึ่งผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ควรภาคภูมิใจ เนื่องจากการให้บริการนั้นถือเป็น



ภารกิจที่สำคัญสำหรับหน่วยงานภาครัฐ และธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจในการให้บริการแก่ประชาชนเป็นหลัก ดังนั้น ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจำเป็นต้องให้ความสำคัญและรักษามาตรฐานการบริการเช่นนี้ไว้ และควรจะพัฒนาให้ดียิ่งๆ ขึ้นในปีงบประมาณต่อไป เช่นเดียวกับด้านความโปร่งใสที่ถือเป็นคุณสมบัติสำคัญที่ทุกองค์กรควรยึดมั่นโดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานภาครัฐ

ส่วนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่ถือว่าเป็น **จุดอ่อนของธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร** คือ ด้านความพร้อมรับผิด และด้านความโปร่งใส สำหรับด้านความพร้อมรับผิดถึงแม้จะมีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมดก็ตาม แต่ก็ยังเป็นด้านที่ **ธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร** ได้คะแนนน้อยที่สุด ดังนั้น ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาในด้านนี้เป็นพิเศษ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการนำระบบและกระบวนการต่างๆ ในองค์กรมาใช้เพื่อการต่อต้านการทุจริตอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ไม่ว่าจะเป็นการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ระบบการแจ้งเบาะแสการทุจริต/รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงนโยบายและกระบวนการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อน การคุ้มครองผู้ให้เบาะแสการทุจริต ลงโทษผู้กระทำการทุจริต การให้ข้อมูลระบบป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน การให้รางวัลแก่ผู้ซื่อสัตย์สุจริต เป็นต้น ซึ่งระบบต่างๆ เหล่านี้ เป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนกระบวนการป้องกันการทุจริตในองค์กร นอกจากนี้ การเสริมสร้างขวัญกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานก็เป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับการสนับสนุนความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริต ผ่านทางระบบการพิจารณาความดีความชอบและการให้รางวัลแก่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอย่างถูกต้องเหมาะสมและเที่ยงธรรม ตลอดจนเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นที่แตกต่างได้ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานถือเป็นทรัพยากรที่มีคุณค่าและเป็นเครือข่ายที่สำคัญในการสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตในส่วนต่างๆ ของหน่วยงาน



บรรณานุกรม

ภาษาไทย

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (2558). *ข้อมูลองค์กร*. วันที่ค้นข้อมูล 23 มีนาคม 2558, จาก
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เว็บไซต์: <http://www.baac.or.th>
ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป้าย อึ้งภากรณ์. (2555). *ดัชนีความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐประจำปี พ.ศ. 2555*,
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.
สุชาติ กิระนันท์. (2542). *ทฤษฎีและวิธีการสำรวจตัวอย่าง*. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
องอาจ นัยพัฒน์. (2554). *การออกแบบการวิจัย :วิธีการเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ และผสมผสานวิธีการ*.
กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

Transparency International. (2014). *Corruption Perceptions Index*. Transparency International.

ภาคผนวก



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานราชการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
ความโปร่งใส (Transparency)	การดำเนินงานขององค์กร	การให้และเปิดเผยข้อมูล	การให้ข้อมูลหน้าที่ความรับผิดชอบและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน	EIT	66.37
			การเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการต่างๆ กฎเกณฑ์ ข้อกฎหมาย ข้อบังคับและสถานที่ให้บริการอย่างดี	EIT	64.71
			การเปิดเผยขั้นตอน และระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการต่างๆ อย่างชัดเจน	EIT	63.10
			การให้ข้อมูลเกี่ยวกับแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานอย่างพอเพียง	EIT	60.65
			การให้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าธรรมเนียม (ถ้ามี) ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานอย่างพอเพียง	EIT	57.01
			การให้ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานอย่างพอเพียง	EIT	63.59
			การประกาศเผยแพร่แผนจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ	EBIT	80.00
			การดำเนินงานเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างรายโครงการทั้งหมดให้สาธารณชนทราบบนเว็บไซต์หรือสื่ออื่นๆ	EBIT	100.00
		มาตรฐานการให้บริการ	การให้บริการอย่างมีคุณภาพและเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	EIT	80.86
			มีแนวทางในการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			มีคู่มือกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การให้บริการมีการบริหารจัดการอย่างเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ	EIT	77.64
			การใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มความมีมาตรฐาน มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพในการให้บริการตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การแสดงขั้นตอนการให้บริการตามภารกิจ อัตราค่าบริการ (ถ้ามี) และเวลาที่ใช้ในการดำเนินการให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน	EBIT	100.00
			การให้บริการตามภารกิจของหน่วยงานโดยจัดลำดับก่อน-หลัง	EBIT	100.00
			ระบบการป้องกันหรือการตรวจสอบเพื่อป้องกันการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการตามภารกิจ	EBIT	100.00
		กฎ/ระเบียบ			



ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานราชการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี
(ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
ความโปร่งใส (Transparency)	การดำเนินงานขององค์กร	การมีส่วนร่วม	การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานหรือการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงาน/โครงการหรือในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การมีส่วนร่วมดำเนินการตามโครงการหรือปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การมีส่วนร่วมตรวจสอบติดตามประเมินผลโครงการหรือประเมินผลการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขโครงการตามภารกิจของหน่วยงานอย่างต่อเนื่องเมื่อสิ้นสุดโครงการ	EBIT	*
		ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติราชการ	ความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของหน่วยงาน	EIT	74.37
			ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	สำเนียงาน ก.พ.ร.	**
			ระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลักของกรมหรือเทียบเท่า	สำเนียงาน ก.พ.ร.	**
		การเข้าถึงข้อมูล	การเข้าถึงข้อมูลของประชาชนตามภารกิจของหน่วยงาน	EBIT	100.00
			ผลการประเมินการรับรู้และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารสภาพภาคประชาชน	สำเนียงาน ส.ช.ร.	**



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายหน่วยงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของราชการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี
(ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
ดัชนีความโปร่งใส (Transparency)	การตอบสนองข้อร้องเรียน	ขั้นตอน/ระบบการร้องเรียน	การแก้ไขข้อร้องเรียนของท่านอย่างเหมาะสม (เช่น ขั้นตอนระยะเวลา กระบวนการรับและแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียน เป็นต้น)	EIT	*
			การกำหนดขั้นตอนการร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง	EBIT	100.00
			การประกาศ เผยแพร่ขั้นตอนในการร้องเรียนและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน	EBIT	*
			ช่องทางการรับร้องเรียนที่สะดวกเกี่ยวกับการใช้บริการที่เหมาะสม	EIT	59.42
		ช่องทางการร้องเรียน	การติดตามเรื่องร้องเรียนที่ท่านใช้บริการ	EIT	33.00
			การกำหนดช่องทางการร้องเรียนที่ท่านใช้บริการจัดซื้อจัดจ้าง	EBIT	100.00
			การกำหนดหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบในการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง	EBIT	100.00
			ประสิทธิภาพของการแจ้งผลเรื่องร้องเรียน หรือแจ้งผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ	EIT	33.00
		การแจ้งผลเรื่องเรียน	การรายงานผลการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ	EBIT	100.00
			การแจ้งรับเรื่องร้องเรียนภายในกำหนดเวลา	EBIT	100.00
			การรายงานผลการดำเนินการหรือความก้าวหน้าในการดำเนินการเรื่องร้องเรียน	EBIT	100.00
			การรายงานสรุปผลการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนในรอบเดือน	EBIT	100.00



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายงานหน่วยงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี
(ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
ความพร้อมรับผิด (Accountability)	ความรับผิดชอบตามกฎหมาย	การใช้อำนาจหน้าที่โดยชอบธรรมและถูกกฎหมาย	EIT	81.63
	ความรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่	ความกระตือรือร้น เต็มใจ ทำงานรวดเร็ว มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพ มุ่งผลสำเร็จของงาน	EIT	78.80

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี
(ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน (Corruption)	การรับรู้ (Perceived)	การรับรู้เกี่ยวกับการให้สินบนหรือเงินพิเศษหรือความบันเทิงหรือความสะดวกสบายแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ¹	EIT	92.77
		การให้สินบนหรือเงินพิเศษหรือความบันเทิงหรือความสะดวกสบายแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐถือเป็นเรื่องปกติหรือเป็นธรรมเนียมปฏิบัติของหน่วยงาน ²	EIT	82.99
		การเอื้อประโยชน์ต่อผู้รับบริการบางคนเป็นพิเศษเนื่องจากความสัมพันธ์ส่วนตัว ²	EIT	78.53
		การปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม การใช้ชื่อหน่วยงานหรือตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิด การให้ความช่วยเหลืออย่างเป็นพิเศษ ²	EIT	80.11
	ประสบการณ์ตรง (Experienced)	การเคยถูกร้องขอให้เงินพิเศษ ทรัพย์สิน หรือความบันเทิงต่างๆ หรือผลประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ ¹	EIT	96.34
		การเสนอให้เงินพิเศษ หรือความบันเทิงต่างๆ หรือผลประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่ที่รับหรือยอมจะรับ ¹	EIT	*



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี (ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture)	วัฒนธรรมองค์กร (Organization Culture)	การปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบของตนโดยยึดมั่นในคุณธรรมและจริยธรรม	IT	97.29
		การปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบของตนโดยยึดผลประโยชน์ของประชาชนส่วนตน กลุ่ม หรือพวกพ้อง	IT	94.93
		การปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ตามนโยบายในการบริหาร	IT	96.29
		การปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้รับบริการตามความรับผิดชอบของตนเองด้วยความเป็นธรรม	IT	95.95
		การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนอย่างครบถ้วนและถูกต้อง	IT	96.25
		การปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบตามกฎหมายทางจริยธรรม (Code of ethics)	IT	96.30
		การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีอิสระในการพิจารณาการให้บริการได้อย่างเต็มที่ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	IT	94.94
		การรับเงินพิเศษ การเรียไร การขอรับบริจาค การอำนวยความสะดวก หรือการให้ความบันเทิง การชักชวน หรือการประนีประนอมถือเป็นค่านิยม ธรรมเนียม และประเพณีปฏิบัติ ²	IT	98.23
		การรับของขวัญ/รับเงิน/สิทธิประโยชน์ต่างๆ ในเทศกาล/วันสำคัญต่างๆ เช่น ปีใหม่ ตรุษจีน งานมงคล งานศพ ฯลฯ เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ ²	IT	94.41
		ความชัดเจนถึงการความรับผิดชอบในหน้าที่	IT	97.28
		การได้รับการคาดหวังจากหัวหน้างานในการทำงาน	IT	95.24
		ผลสำเร็จของงานที่ทำมีความชัดเจน	IT	93.88
		การให้รายงานความคืบหน้าของงาน หรือการติดตามผลการดำเนินงานจากหัวหน้างาน	IT	92.89
		การเปิดโอกาสให้มีการเสนอแนวความคิดที่แตกต่าง	IT	91.89
		ความพึงพอใจในการพิจารณาความชอบของบุคลากรในหน่วยงาน	IT	88.38
		การให้รางวัล/ประเมินความดีความชอบของบุคลากรตามระดับคุณภาพผลงาน	IT	94.52
		ค่าตอบแทนที่ท่านได้รับมีความเป็นธรรมเหมาะสมกับความสามารถ	IT	88.42
		การเลือกอยู่กับองค์กรเดิมหากได้รับตำแหน่งและระดับเดียวกันในองค์กรอื่น	IT	95.57



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธรรมาและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายเขตพื้นที่ (ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture)	การต่อต้านการทุจริตในองค์กร (Anti-Corruption Institution)	ระบบการแจ้งเบาะแสการทุจริต/รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต	IIT	86.40
		ระบบการคุ้มครองผู้ให้เบาะแสการทุจริต	IIT	81.36
		ระบบการเปิดช่องทางรับเรื่องร้องเรียน เช่น สายด่วน/เว็บไซต์/ตู้รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น	IIT	91.43
		ระบบการให้รางวัล/เชิดชูเกียรติแก่ผู้ต่อสู้คดีทุจริต	IIT	89.57
		ระบบการลงโทษผู้กระทำความผิดการทุจริต	IIT	92.58
		กระบวนการที่เหมาะสมในการลงโทษผู้กระทำความผิดการทุจริต (การพิจารณาและการกำหนดบทลงโทษ รวมถึงการลงโทษ)	IIT	97.61
		การติดตาม ตรวจสอบและลงโทษผู้กระทำความผิดการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ	IIT	94.85
		การพัฒนาเครือข่ายและสร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วน (เช่น ภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน ภาคประชาชน) เพื่อป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	IIT	85.65
		หน่วยงานหรือกลุ่มงานตรวจสอบภายใน/ควบคุมภายในมีการทำงานอย่างเป็นอิสระ	IIT	95.89
		ระบบการตรวจสอบภายในหน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตได้	IIT	92.81
		การนำผลการประเมินการตรวจสอบภายในไปปรับปรุงเพื่อให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพและป้องกันการทุจริต	IIT	96.23
		การรับรู้ถึงแผนการปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นอย่างดี	IIT	90.07
		การเปิดโอกาสให้มีการเผยแพร่หรือแลกเปลี่ยนหลักการ แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตอย่างเป็นทางการ เช่น มีเวที บอร์ด เว็บไซต์ หรือช่องทางอื่นๆ	IIT	89.38
		การให้ข้อมูลระบบการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	IIT	96.54
		การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการพัฒนาและปรับปรุงนโยบายและกระบวนการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อน	IIT	87.58
		การดำเนินการเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน	EBIT	72.00
		การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	EBIT	100.00
		การรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส	EBIT	100.00
		การถูกชี้มูลความผิดของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ¹	บ.บ.ช./บ.บ.ท.	*



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
รายงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของราชการและสหกรณ์การเกษตร ตามประเด็นการสำรวจจำแนกตามรายดัชนี (ต่อ)

ดัชนี	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็นในการสำรวจ	วิธีการประเมิน	คะแนน
คุณธรรมการทำงาน ในหน่วยงาน (Work Integrity)	การบริหารงานบุคคล (Personnel Management)	ประสิทธิภาพการดำเนินงาน	ความถี่ของการเสนอให้เงินหรือสิ่งของมีค่าอื่นๆ	IT	*
		การรับรู้	ความถี่ของการเสนอให้ความบันเทิง/เสนอให้ความสะดวกสบาย	IT	*
			ความถี่ของการให้ความอุปถัมภ์	IT	*
	การบริหาร งบประมาณ (Budget Execution)	การรับรู้	การรับรู้เกี่ยวกับการเสนอให้เงินหรือสิ่งของมีค่าอื่นๆ และการเสนอให้ความบันเทิง เป็นสิ่งที่ทำกันตามปกติ (ธรรมดา)	IT	*
			การเสนอให้เงินหรือสิ่งของมีค่าอื่นๆ และการเสนอให้ความบันเทิง ส่งผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคล ²	IT	*
		ประสิทธิภาพการดำเนินงาน	การใช้จ่ายเงินของหน่วยงานที่ไม่สมควรหรือมากเกินไป ³	IT	97.42
			การใช้จ่ายเงินของหน่วยงานเพื่อส่งเสริมธุรกิจของบุคลากรในหน่วยงานและพวกพ้อง ³	IT	98.09
	ความเป็นธรรมในการ มอบหมายงาน (Fairness in Work Order)	การรับรู้	การรับรู้เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่สมควร ³	IT	96.86
		ประสิทธิภาพการดำเนินงาน	การได้รับค่าสิ่งที่ไม่เป็นธรรม เช่น ค่าส่วย การแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่ง การมอบหมายงานโดยไม่สุจริต ³	IT	98.54
			การได้รับการร้องขอ/สั่งด้วยวาจาของผู้บังคับบัญชาให้ทำงานส่วนตัวที่ไม่ใช่งานราชการ ซึ่งสร้างประโยชน์ให้ ผู้บังคับบัญชาหรือบุคคลอื่น ³	IT	97.27
คุณธรรมในการ ให้บริการ	การรับรู้	ประสิทธิภาพการดำเนินงาน	การร้องขอ/สั่งด้วยวาจาของผู้บังคับบัญชาให้ทำงานส่วนตัวที่ไม่ใช่งานราชการดังกล่าว ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิภาพการทำงานในหน้าที่ ³	IT	93.15
			ผลกระทบทางลบของการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่เหมาะสมจากผู้บังคับบัญชา ต่อการทำงานหรือความก้าวหน้าใน หน่วยงาน ³	IT	92.66

หมายเหตุ: EIT คือ External Integrity & Transparency Assessment (การประเมินจากมุมมองภายนอก)
IT คือ Internal Integrity & IT คือ Internal Integrity & Transparency Assessment (การประเมินจากมุมมองภายในองค์กร)

* คือ จำนวนตัวอย่างที่ต้องให้ข้อคำถามสำหรับตัวชี้วัดนี้ไม่มีเพียงพอต่อการนำวิเคราะห์คะแนน

¹ คือ ค่าถามที่มีความหมายเชิงลบ โดยแปลงค่าคะแนนตัวเลือกดังนี้ เคย = 0 คะแนน, ไม่เคย = 100 คะแนน

² คือ ค่าถามที่มีความหมายเชิงลบ โดยแปลงค่าคะแนนตัวเลือกดังนี้ ไม่เห็นด้วย = 100 คะแนน, ค่อนข้างไม่เห็นด้วย = 66 คะแนน, ค่อนข้างเห็นด้วย = 33 คะแนน, เห็นด้วย = 0 คะแนน

³ คือ ค่าถามที่มีความหมายเชิงลบ โดยแปลงค่าคะแนนตัวเลือกดังนี้ น้อย = 100 คะแนน, ค่อนข้างน้อย = 66 คะแนน, ค่อนข้างมาก = 33 คะแนน, มาก = 0 คะแนน



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
 หน่วยงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตร
 และสหกรณ์การเกษตร ตามแบบ Evidence Base Integrity & Transparency Assessment : EBIT

	คะแนนเต็ม	ผลคะแนน	ร้อยละ
1. ความโปร่งใส (Transparency)			
1.1 การดำเนินงานขององค์กร	1,400	1,260	94.57
1.1.1 การให้และเปิดเผยข้อมูลในการจัดซื้อจัดจ้าง	200	80	62.00
IT1 ในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมาหน่วยงานของท่านมีการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุอย่างไร	100	20	
1.1 มีการประกาศเผยแพร่แผนจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	20	0	
1.2 มีการจัดทำรายงานผลการจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	20	20	
1.3 มีการแสดงข้อมูลอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	20	0	
1.4 มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลการจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	20	0	
1.5 มีการปรับปรุงการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ตามรายงานการวิเคราะห์ผลการจัดหาพัสดุหรือการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	20	0	
IT2 ในปีงบประมาณที่ผ่านมาหน่วยงานของท่านมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลผลการจัดซื้อจัดจ้างรายการโครงการทั้งหมดให้สาธารณชนทราบ โดยผ่านเว็บไซต์ หรือสื่ออื่นๆ อย่างไร	100	60	
1.1 มีการเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละโครงการล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน	20	0	
1.2 มีการประกาศเผยแพร่หลักเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกตัดสินผลการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละโครงการ	20	0	
1.3 มีการประกาศวิธีการคำนวณราคากลางของแต่ละโครงการ	20	20	
1.4 มีการประกาศรายชื่อผู้เสนอราคา/งานที่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกแต่ละโครงการ	20	20	
1.5 มีการรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละโครงการพร้อมระบุวิธีการจัดซื้อจัดจ้างและเหตุผลที่ใช้ในการตัดสินผลการจัดซื้อจัดจ้าง	20	20	
1.1.2 มาตรฐานการให้บริการ	200	200	100.00
IT3 มีแนวทางการปฏิบัติงานในการติดตามที่กฎหมายกำหนดของหน่วยงาน	100	100	
IT4 มีคู่มือกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานในการติดตามที่กฎหมายกำหนดของหน่วยงาน	100	100	
1.1.3 มีความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ	300	300	100.00
IT5 มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อให้บริการในการติดตามที่กฎหมายกำหนด เป็นมาตรฐานเดียวกัน โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	100	100	
IT6 มีการแสดงขั้นตอนการให้บริการในการติดตามที่กฎหมายกำหนดต่อราคาบริการ (ถ้ามี) และระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน	100	100	
IT7 มีการให้บริการในการติดตามที่กฎหมายกำหนดโดยจัดลำดับก่อน-หลัง	100	100	
1.1.4 ปฏิบัติตามกฎหมาย/ระเบียบ	100	100	100.00
IT8 หน่วยงานของท่านมีระบบการป้องกันหรือการตรวจสอบเพื่อป้องกันการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการในการกิจตามที่กฎหมายกำหนด	100	100	
1.1.5 การมีส่วนร่วม	500	500	100.00
IT9 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการหรือการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการปฏิบัติราชการในการกิจของหน่วยงาน	100	100	
IT10 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงาน/โครงการหรือในการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการปฏิบัติราชการในการกิจของหน่วยงาน	100	100	
IT11 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมดำเนินการตามโครงการหรือปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการปฏิบัติราชการในการกิจของหน่วยงาน	100	100	
IT12 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบติดตามประเมินผลโครงการหรือประเมินผล การปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการปฏิบัติราชการในการกิจของหน่วยงาน	100	100	
IT13 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาโครงการในการกิจของหน่วยงานอย่างต่อเนื่องเมื่อสิ้นสุดโครงการ	100	100	
ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการ			
ระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/การกิจหลักของกรมหรือเทียบเท่า			



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
 หน่วยงาน (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

ภาคผนวก ตารางคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตร
 และสหกรณ์การเกษตร ตามแบบ Evidence Base Integrity & Transparency Assessment : EBIT (ต่อ)

	คะแนนเต็ม	ผลคะแนน	ร้อยละ
1.1.6 การเข้าถึงข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน	100	100	100.00
IT14 หน่วยงานของท่านมีช่องทางสื่อสารต่อไปนี้ที่ประชาชนเข้าถึงข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน	100	100	
1.1 มีหน่วยประชาสัมพันธ์ ณ ที่ทำการของหน่วยงาน	20	20	
1.2 มีข้อมูลตามภารกิจตามที่กฎหมายกำหนดทางเว็บไซต์ของหน่วยงานหรือ Social Media	20	20	
1.3 มีระบบ Call center	20	20	
1.4 มีการเผยแพร่ข้อมูลทางโทรทัศน์วิทยุและ/หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ	20	20	
1.5 มีเผยแพร่ข้อมูลทางสื่อหนังสือพิมพ์ วารสาร จุลสาร แผ่นพับ ฯลฯ	20	20	
ผลการประเมินการรับรู้และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาคประชาชนร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการ			
1.2 การตอบสนองข้อร้องเรียน	800	800	100.00
1.2.1 ขั้นตอน/ระบบการร้องเรียน	200	200	100.00
IT15 หน่วยงานของท่านมีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการเรื่องร้องเรียน	100	100	
IT16 หน่วยงานของท่านมีการประกาศเผยแพร่ขั้นตอน กระบวนการในการร้องเรียน และแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน	100	100	
1.2.2 ช่องทางการร้องเรียน	200	200	100.00
IT17 หน่วยงานของท่านมีการกำหนดช่องทางการร้องเรียน	100	100	
IT18 หน่วยงานของท่านมีการกำหนดหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนจัดซื้อจัดจ้าง	100	100	
1.2.3 การแจ้งผลร้องเรียน	400	400	100.00
IT19 หน่วยงานของท่านมีการรายงานผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ	100	100	
IT20 หน่วยงานของท่านในกรณีที่มีมาตรการที่ต้องดำเนินการก่อนการรับเรื่องร้องเรียน ต้องมีการแจ้งรับเรื่องร้องเรียนภายในกำหนดเวลา 15 วัน	100	100	
IT21 หน่วยงานของท่านมีการรายงานผลการดำเนินการหรือความก้าวหน้าในการดำเนินการเรื่องร้องเรียน	100	100	
IT22 หน่วยงานของท่านมีรายงานสรุปผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนในรอบเดือน	100	100	
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)			
4.2 การต่อต้านการทุจริตในองค์กร	400	343	85.75
IT23 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน อย่างไร	100	43	
1.1 มีการประชุมหรือสัมมนาภายในองค์กรเพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่	15	0	
1.2 มีการจัดทำคู่มือหรือประมวลจริยธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	15	15	
1.3 มีการให้ความรู้ตามคู่มือหรือประมวลจริยธรรมเกี่ยวกับการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่	14	14	
1.4 มีการปรับปรุงกลไก ขั้นตอนการปฏิบัติงาน หรือระเบียบเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	14	0	
1.5 มีการตรวจสอบกรรมการ เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้างถึงความเกี่ยวข้องกับคู่เสนองาน	14	0	
1.6 มีรายงานผลการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนและข้อเสนอแนะ	14	14	
1.7 มีการนำข้อเสนอแนะจากรายงานผลการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนไปปรับปรุงระบบการทำงาน	14	0	
IT24 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นอย่างไร	100	100	
1.1 มีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานที่ได้รายงานเมื่อปี พ.ศ. 2554	40	40	
1.2 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	30	30	
1.3 มีแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	30	30	
IT25 หน่วยงานของท่านมีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส อย่างไร	100	100	
1.1 มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส	50	50	
1.2 กรณีที่มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่เพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส กลุ่มดังกล่าวมีกิจกรรมที่แสดงถึงความพยายามที่จะปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสมยิ่งขึ้น	50	50	
IT26 การถูกชี้มูลความผิดของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (สำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่ถูกชี้มูลความผิดในรอบปีที่ผ่านมาของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท.)	100	100	
คะแนน	2,600	2,467	94.88

* คือ หน่วยงานไม่มีการวัดคะแนนในประเด็นสำรวจนี้